

[Grethe Fenger Møller]

pet rammer alle grupper i samfundet ligeligt. Vi ved fra de gange, hvor vi har forsøgt at føre indkomspolitik ved at fastlægge en ramme her i folketinget, og hvor det har været specielle grupper som tjenestemænd og funktionærer, der har været fastholdt i den indkomspolitiske ramme, mens der for andre grupper har været tale om lønglidning, hvor uretfærdigt det har virket, at denne indkomspolitik ikke har ramt alle grupper ligeligt.

Derfor er det vigtigt med dette lovforslag, at det rammer alle grupper ligeligt, og det kan ikke være meningen, at en enkelt gruppe, hvor dårligt den i øvrigt måtte være stillet, og hvor stor sympati vi end måtte have for dens krav, kan forhandle sig frem til at få lønforbedringer pr. 1. januar, når ingen andre grupper kan det. Jeg synes, det er fantastisk og usagligt, at arbejdsministeren enten ikke kan eller ikke vil indse dette.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Det var et par bemærkninger fra arbejdsministeren, som gjorde, at jeg ikke kunne afholde mig fra at komme herop, for da jeg hørte ministerens flammende tale om kvinderne og om, at nu skulle kvinderne vel nok have, sad jeg og tænkte: gad vide, nej, det kan da ikke passe, at arbejdsministeren har glemmt, det er en lønstoplov, vi taler om. Er der nogen, der bliver ramt af dette, er det kvinderne, men det var altså ændringsforslaget, han talte om. Uanset om det bitte ændringsforslag kommer igennem eller ej, er kendsgerningen, at kvinderne bestemte ingen penge får før efter den 1. januar. Lad os håbe, de får dem til den tid, og det er det næste, jeg gerne vil sige noget om.

Jeg er da glad for, at ministeren var enig med mig i, at de borgerlige forsøger at kriminalisere ved at komme med et ændringsforslag af denne art, og jeg vil gerne advare igen, for nu er her nogle flere i salen, og det er socialdemokraterne, jeg gerne vil advare. Det, jeg vil advare imod, er, at når man laver indkomspolitik på den måde, man hidtil har gjort det, og lønstoplov, som man har gjort det i dag, risikerer man, at de borgerlige ikke blot tager en hånd, men tager hele armen og måske det halve af skulderen med, så afholder jeg fra det!

Ministeren siger, at vi i udvalget har talt meget om, hvilke grupper der bliver ramt af dette. På længere sigt bliver nogle af de grupper, jeg har nævnt – altså de arbejdsløse, de, der får efterløn, og de, der går på sygedagpenge – også ramt, og lærlingekontrakter kan ikke opfyldes, hvilket jeg sagde i mit første indlæg.

Jeg har lige prøvet at regne lidt på det, og jeg står her med en oversigt fra Metal i København over lærlingesatser for mindstelønnen. Deraf kan man se, at en lærling, der går fra 3. års løn over på 4. års løn, skal have en lønstigning på 2,75 kr. i timen. Det betyder rent faktisk, at en sådan lærling får frataget over 100 kr. i denne periode. Det er altså ikke helt rigtigt, at det ikke kommer til at ramme skævt: det kommer til at ramme de dårligst stillede grupper uretfærdigt.

#### Tyroll (VS):

Jeg må konstatere, at det ikke kunne lykkes at få en erklæring ud af arbejdsministeren om, at socialdemokratiet klart vil afvise at betræde den vej, som de borgerlige her lægger op til i forbindelse med dette lovforslag. Det, at arbejdsministeren erklærer, at socialdemokratiet ikke har noget ønske osv. om det, er ikke nok. Det, der skal til, er at ministeren kommer herop og erklærer, at man aldrig nogen sinde kan tænke sig at socialdemokratiet rent faktisk vil gennemføre den slags skridt, at det er noget, man ikke agter at gøre. Det var en sådan erklæring, jeg ville have, og ikke det andet.

Så kan man sammenligne med de erklæringer, arbejdsministeren kom med i sit svar til hr. Enggaard, og det var jo noget med, at de fagretlige sanktioner, der er tale om, fuldt ud var lige så gode som de civilretlige, og at det derfor ikke var et spørgsmål, om det var det ene eller det andet sæt sanktioner, der skulle tages i anvendelse. Så er der bare spørgsmålet om, hvordan man nu pakker sagen ind, så man ikke får den psykologiske reaktion, som arbejdsministeren var så bange for, og som de borgerlige da måtte se man fik.

Men hermed får jeg også kun bekræftelsen på, at det, der er meningen med det, at en spade ikke skal kaldes en spade, det er noget med at sløre, at man rent faktisk lægger op til en kriminalisering. Det er jo ikke flintren-