

[Rahbæk Møller]

Vi er ligeledes tilhængere af et huslejestop. Men det foreliggende forslag om et huslejestop har jeg meget vanskeligt ved at forstå. Loven indeholder en række undtagelsesbestemmelser. Det er der ikke noget usædvanligt i. Det usædvanlige er, at undtagelsesbestemmelsen for huslejestoppet omfatter 89 pct. af alle lejemaal, således at loven kun gælder for 11 pct. Det er en ganske uhørt situation og en hån mod de mennesker, der kunne forvente lønforhøjelse i løbet af november-december, men ikke kan få den udbetalt, hvis lønstoppet vedtages. Men hvis de har fået varslet huslejeforhøjelser, træder de i kraft, hvis de ikke netop bor i de 11 pct. af markedet, der er omfattet af loven.

Begrundelsen er ifølge bemærkningerne til lovforslaget, at de nævnte 89 pct. af lejlighederne i udlejningsboligmassen i forvejen er reguleret ved lov. Det er en interessant begrundelse, specielt hvis den bliver overført til loven om lønstop, således at lønninger, der i forvejen er reguleret ved lov, ikke er omfattet af lønstoppet.

Af svarene på erhvervsudvalgets spørgsmål til ministeren fremgår det nu også, at det snarere er hensynet til de almennyttige boligselskaber, der er årsagen til undtagelsesbestemmelserne.

Det er ikke en rimelig begrundelse. Det siger sig selv, at indgreb af denne art vil gøre ondt forskellige steder. Netop den korte varighed af indgrebet formindsker jo i høj grad eventuelle skadevirkninger, også for de almennyttige boligselskaber. Det skal køre meget snært, hvis de skal gå fallit, fordi de kommer til at mangle en måneds husleje-forhøjelse.

Til gengæld kan undtagelsesbestemmelsen få en helt anden virkning: netop den ro, regeringen håber at skabe ved indgrebene, kan blive spoleret af husleje-forhøjelser. Jeg håber, at boligministeren er klog nok til at se, hvor svagt regeringen står, hvis lejere boykotter huslejestigninger under et løn- og prisstop.

Derfor opfordrer jeg folketetinget til at stemme for socialistisk folkepartis ændringsforslag til prisstoplovforslaget, det går nemlig ud på at fjerne undtagelsesbestemmelserne for huslejer. Jeg vender mig specielt til regeringspartiet, der må have en dobbelt interesse i at få denne bestemmelse fjernet, dels fordi det som lønmodtagerparti må være interesseret i at beskytte lønmodtagerne mod pris- og

huslejestigninger under indgrebet, dels fordi det som regeringsparti må være interesseret i størst mulig ro, medens de langsigtede indgreb forberedes.

Jeg håber da også, at det konservative folkeparti kan stemme for vores ændringsforslag. Netop denne undtagelsesbestemmelse var en af de ting, som den konservative ordfører angreb i sit indlæg under førstebehandlingen.

Med disse ord skal jeg anbefale tinget at vedtage prisstoplovforslaget med det af os stillede ændringsforslag.

**Janne Normann (RV):**

Jeg skal ikke sige meget om prisstopforslaget i dag, for det ville i det store og hele blive en gentagelse af, hvad jeg sagde ved første behandling. Det er jo nemlig rigtigt, at dette prisstopforslag er meget, meget vidtgående, og det ville være umuligt at administrere retfærdigt, hvis det skulle gælde i mange måneder. Men da det kun er 6-7 uger, det drejer sig om, betragter vi det som en tænkepause for regeringen, og den tænkepause giver vi den gerne.

Vi kan ikke gå ind for nogen af de ændringsforslag, der er stillet under udvalgsbehandlingen. Ikke fordi vi ikke har sympati for nogle af dem, men stadig væk under henvisning til den meget korte tid kan vi acceptere, at forslaget er meget, meget restriktivt, og vi tror ikke, det vil medføre nogen katastrofer, som der blev talt om, for dansk erhvervsliv, når det kun varer 7 uger. I øvrigt venter vi spændt på at se, hvad det er for forslag, regeringen kommer med til på lang sigt at holde priser og indkomster i ave, for det er nemlig det, det drejer sig om.

**Bollmann (CD):**

På CDs vegne skal jeg konstatere, at der jo her er tale om en midlertidig lovgivning. Vi har fra CDs side tidligere givet udtryk for generel betænkelighed ved prisstoplovgivningen, men vi har også sagt, at vi i situationen er indstillet på at hjælpe regeringen med at få denne lovgivning igennem.

Med hensyn til ændringsforslagene skal jeg først sige, at vi er helt enige i de synspunkter, der ligger bag ændringsforslagene nr. 3 og 4, og vi vil derfor stemme for disse to. Ændringsforslag nr. 1 og 5 er efter vores