

[Bollmann]

opfattelse urealistiske, og vi stemmer imod dem, hvorimod ændringsforslag nr. 2 ikke er helt uden interesse. Vi finder dog, at forslaget bør omformuleres, og vil afholde os fra at stemme ved anden behandling.

#### Alfred Hansen (DR):

Det er jo ganske interessant at erindre sig, at regeringen har koketteret med, at når de to lovforslag, hvis ændringsforslag har været til afstemning, og det lovforslag, vi nu debatterer, var vedtaget, havde man virkelig sat bom, sat stop, for såvel prisudvikling som lønudvikling. Lønudviklingen kan nok kontrolleres, specielt inden for den offentlige sektor, men alle ved jo, at den ikke kan kontrolleres 100 pct. på det private arbejdsmarked.

Hvad angår prisstoploven er det også klart dokumenteret i udvalget, at det ikke kan kontrolleres, når det gælder visse landbrugsvarer. Vi har også fået oplyst, at der ikke er sat stop for prisen på byggegrunde. Det begrunder man med, at byggegrunde jo ikke er en vare, men al den stund byggegrundene kan stige uhæmmet i pris, har det da en vis indflydelse på det lønkrav, som lønmodtagerne må stille, fordi det forøger deres faktiske leveomkostninger, men her er altså et område, som man bare fortsat vil frede i klasse A. Jeg gad i grunden vide, hvad prisen på juletræer bliver i år, for da der ikke må finde prisstigninger sted på f. eks. juletræer, må man altså se på, hvad prisen på juletræer var den dag, hvorfra loven skal gælde.

Hvad angår ændringsforslagene, siger jeg tak til de ordførere, der har givet tilslutning til ændringsforslag nr. 1. Jeg er skuffet over, at hr. Kjelgaard fra det konservative folkeparti ikke kan stemme for det. Hr. Kjelgaard siger klart, at der skal bæres byrder, og at alle skal stilles lige. Jeg ved ikke, om hr. Kjelgaard kan dokumentere, at de såkaldte mand-koneforretninger, altså de virksomheder, som ikke har lønnet medhjælp, på noget som helst område er prisførende; det er aldrig dokumenteret og kan ikke dokumenteres. Derfor mener vi fra retsforbundets side og er meget tilfredse med, at også fremskridtspartiet tilslutter sig dette forslag, at da de ikke er prisførende, er det helt urimeligt at pålægge dem denne ekstra administrationsbyrde. Det er også sådan, at jo større

virksomhederne er, jo flere mand de har beskæftiget, desto lettere kan de ansætte økonomisk ekspertise til at udarbejde eventuel ansøgning om dispensation til monopoltilsynet og andre former for eventuel indkalkulering af stigende priser. Men det har de små virksomheder altså ikke den fornødne kapacitet til, hvorfor jeg beklager, at der, som det ser ud til, ikke kan blive tilslutning til det forslag.

Ændringsforslag nr. 2 stillet af fremskridtspartiet kan vi fra retsforbundets side støtte.

Vi er selv medforslagsstillere til ændringsforslag nr. 3 og 4, og derfor er det en selvfølge, at vi stemmer for dem.

Ændringsforslag nr. 5 stillet af socialistisk folkeparti kan vi ikke medvirke til vedtagelsen af, idet vores grundsynspunkt er, at når det drejer sig om forslag, vi i sidste instans ikke kan stemme for, vil vi i princippet støtte ethvert ændringsforslag, som gør loven lidt mindre restriktiv, som gør den lidt mindre virkningsfuld, men da SFs forslag vil virke modsat, kan vi naturligvis ikke stemme for dette forslag.

#### Industriministeren (Erling Jensen):

Bag de mange ændringsforslag og bag de mange kritiske holdninger ligger der, så vidt jeg stadig kan vurdere det, et meget bredt flertal for en prislovgivning af denne karakter, og det siger jeg tak for.

Jeg skal sige til hr. Uffemann, hr. Uffe Ellemann-Jensen – jeg lærer det aldrig – at jeg udmærket forstår forslaget om en udvidet dispensationsmulighed for enkeltvirksomheder. Det er et forslag af den karakter, der eksisterer i den norske lovgivning, og hvis den danske lovgivning skulle have været af lang varighed, ville jeg selv have vurderet, at det havde været et rimeligt forslag. Det er altså udelukkende den korte varighed af denne lovgivning, der gør, at jeg ikke kan tilslutte mig dette forslag og i øvrigt heller ikke kan tilslutte mig andre stillede ændringsforslag.

Jeg kan bekræfte over for hr. Ellemann-Jensen, som jeg også gjorde det under første behandling, at en kommende længerevarende lov ikke vil kunne have den stramhed, denne lov er i besiddelse af. Det vil heller ikke være regeringens hensigt.