

[Svend Andersen]

fremgår det af lovforslaget – og det er blevet yderligere bekræftet af ministeren under udvalgsarbejdet – at nye og mere permanente finansieringsregler vil blive aftalt inden udgangen af indeværende år. Derfor skulle det problem hermed være ude af verden. Herefter bør det vel i perioden fra nu af og til stopperiodens afslutning overvejes, om ikke udlån fra reallåneinstitutter bør ske op til de lånegrænser, der er fastsat i den nuværende lov om realkredit.

Vi mener altså fortsat, at det er et godt forslag.

### Fogh Rasmussen (V):

Den socialdemokratiske ordfører gav den ikke overraskende oplysning, at socialdemokratiet fortsat mener, at det er et godt forslag. Udvalgsarbejdet kunne ellers godt have givet anledning til, at man havde ændret opfattelse, for det har jo sandt at sige været et udvalgsarbejde fuldt af overraskelser. Ikke mindst må det have været overraskende for ministeren at stifte bekendtskab med nogle konsekvenser af lovforslaget, som ministeren øjensynlig ikke var klar over på forhånd.

Takket være udvalgsarbejdet er det lykkedes at dokumentere, at lovforslaget strider imod EFs 1. skadesforsikringsdirektiv, som trådte i kraft med udgangen af 1975. Ifølge dette direktiv må medlemsstaterne ikke fastsætte regler for valget af de aktiver, der ikke medgår til dækningen af de tekniske reserver, som der står direkte i direktivet. Men det er netop sådanne regler, regeringen nu vil fastsætte.

Der er altså tale om en helt klar overtrædelse af dette direktiv, som den danske regering jo i øvrigt selv har tiltrådt. Ministeren har da også over for udvalget erkendt denne overtrædelse, men, siger ministeren, det er min opfattelse, at EF-retten ikke er til hinder for kortvarige økonomiske indgreb af helt generel karakter.

Hvad det er, ministeren baserer denne opfattelse på, har det ikke været muligt at få oplyst under udvalgsarbejdet, men så må vi have det at vide her ved andenbehandlingen. Jeg vil derfor gerne spørge industriministeren: hvor i Romtraktaten mener ministeren at have hjemmel til at overtræde udstedte EF-direktiver?

Jeg vil da gerne hjælpe ministeren lidt på vej ved at sige, at der kunne jo være tale om artikel 108, hvorefter der i tilfælde af, at en medlemsstat har vanskeligheder med sin betalingsbalance, kan gribes til særlige foranstaltninger. Er det i denne artikel 108, at ministeren mener at have sin hjemmel? Hvis det er tilfældet, så er det interessant at få oplyst, om regeringen så også har fulgt den procedure, som er foreskrevet dér, nemlig at man retter henvendelse til EF-Kommissionen og i samarbejde med denne træffer de fornødne foranstaltninger. Derfor vil jeg også gerne spørge ministeren: har regeringen rettet henvendelse til EF-Kommissionen angående dette lovforslag?

Der er i det hele taget mange dunkle punkter i denne sag, som yderligere er med til at så tvivl om socialdemokratiets holdning til EF. Det beklager vi, men jeg håber, at ministeren er i stand til at bringe lidt klarhed i sagen.

At ministeren ikke var klar over disse EF-aspekter, da lovforslaget blev fremsat, er bare yderligere en understregning af, at det er et sjusket forslag.

Forslaget er ikke bare sjusket, det er også overflødig. Aftalen af 14. maj mellem Nationalbanken og forsikringsselskaberne og pensionskasserne opfylder præcis det samme formål som lovforslaget. Den frivillige aftale er derfor tilstrækkelig. Der behøves ikke denne midlertidige lovgivning, for den er jo midlertidig. Ganske vist vil regeringen ikke fortælle, hvad der kommer efter 31. december, men ministeren har oplyst, at de begrænsninger, som er indeholdt i dette lovforslag, ikke vil blive videreført, netop fordi de er traktatstridige. Det er da altid en oplysning. Men hvad vil regeringen så, og hvilket formål skal det tjene at lave en midlertidig begrænsning, som alle ved ikke vil og ikke kan fortsætte?

Venstre vil stemme imod dette lovforslag ved tredjebehandlingen, men vi har naturligvis den opfattelse, at hvis disse begrænsninger, der her er lagt op til, bliver vedtaget, så skal der gælde de samme regler for statsanstalten som for andre forsikringsselskaber, og derfor kan vi her ved andenbehandlingen stemme for ministerens ændringsforslag.

Henning Andersen (KF):