

[Henning Andersen]

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag sagde jeg på det konservative folkepartis vegne, at vi var meget kritiske og betænkelige ved dets baggrund og indhold og ikke mindst konsekvenserne af dette lovforslag.

Under udvalgsarbejdet har vi fået bekræftet, at lovforslaget burde have været gennemtænkt noget mere, og det kunne måske passende være sket i den kommende tænkepause til den 31. december.

Ved udvalgsbehandlingen af dette lovforslag er det klart belyst, at hastyærk bliver til noget makværk. For det første er det meget betænkeligt, at vi, der skal behandle lovforslaget, ikke klart med det samme får oplyst, hvorledes lovforslaget forholder sig til EF-lovgivningen og -direktiver, og at vi skal have disse oplysninger uden for huset og af det konservative medlem hr. Ole Bernt Henriksen og først derefter får det belyst i ministeriet.

Selv om industriministeren har lovet erhvervsudvalget, at fremtidig lovgivning vil blive belyst i relation til EF, vil jeg gerne her ved anden behandling bede statsministeren bekræfte, at bl. a. lovkontoret får et påbud om at undersøge, inden lovforslag fremsættes, om de strider imod EF-aftaler eller internationale aftaler. Det er da noget væsentligt og burde faktisk være en selvfølge.

Jeg siger dette, fordi det også klart fremgår af et svar fra industriministeren på en skrivelse fra Assurandør-Societetet, at lovforslaget strider imod EFs 1. skadesforsikringsdirektiv, der trådte i kraft med udgangen af januar 1975, og at lovforslaget også er imod hensigterne og principperne i EFs 1. livsforsikringsdirektiv, som Danmark tiltrådte i Ministerrådet i marts 1979.

Med hensyn til skadesforsikring har industriministeren den opfattelse, at EF-retten ikke er til hinder for kortvarige økonomiske indgreb af helt generel karakter. Nu har jeg stor respekt for industriministerens måde at opfatte tingene på, men har ministeren nu også haft tid til at undersøge, om denne opfattelse holder ved en nærmere efterprøvelse? Hvis svaret er et klart ja, så må jeg spørge ministeren, om dansk erhvervsliv også i en kort periode kan indgå aftaler, der strider f. eks. imod EF-direktiver? Hvis dette svar er benægtende, så er der noget, der halter i alvorlig grad.

Til sidst skal jeg beklage, at dette restriktive lovforslag ikke tjener noget positivt formål, men kun skaber større ledighed og usikkerhed på en lang række områder, selv om ministeren har givet tilsagn om, at mere permanente ordninger ikke vil blive gennemført uden drøftelse med de berørte parter.

Det konservative folkeparti indstiller lovforslaget til forkastelse, idet vi heller ikke finder, at det har nogen som helst sammenhæng med den økonomiske krise, vi befinder os i.

Maisted (FP):

Som vi har hørt, så har dette lovforslag altså ikke den værdi, som man giver udtryk for. Der er ingen forbrugsbegrænsning i dette lovforslag. Det er selvfølgelig rigtig, at boligministeren har ført den kampagne over en længere tid, at der var tale om, at pensionskasser og forsikringssekskaber udlånte midler til forbrug. Det har boligministeren selv måttet afkræfte i et svar: der var ikke nogen frie midler. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, men vi må jo regne med, at den anden oplysning i modsætning til den første oplysning, boligministeren kom med, er rigtig. Men i hvert fald står det fast, at dette lovforslag ingen gavnlige virkninger har, og dertil kommer, at man har brudt et EF-direktiv. Den eneste virkning af dette kortvarige lovforslag er langvarig skade.

Det er selvfølgelig ikke rigtig, som socialdemokratiets ordfører sagde, at nu vidste man da, at bindende aftaler var gældende for parcelhusproducenter. Tværtimod har ministeren jo svaret, at med hensyn til rammeaftaler vil ministeren ikke udtale sig bindende, det er noget, domstolene skal afgøre. Det vil sige, at man har en stor usikkerhed på dette område. Det kan kun betyde én ting, nemlig at denne industri bliver usikker, og at der sker et mindre salg af parcelhuse i de 7 uger, og det betyder igen, at der bliver nedlagt nogle arbejdspladser. Det betyder også, at vi de næste 7 uger vil opleve, at vi får en 5.000-6.000 sorte huse.

Det er mig ganske ufatteligt, at et parti som det radikale venstre overhovedet kunne tilslutte sig dette lovforslag. Det radikale medlem af udvalget gjorde jo et stort nummer ud af at undersøge, om det havde forbrugsbegrænsende virkninger, og da det lå