

[Maisted]

klart, at det havde det ikke, så stemte de radikale for alligevel. Endelig har vi SF og guldsnørepatriet VS. De er minsandten gået ind for et forslag, hvormed vi med sikkerhed ved, at det er arbejdsløshedsfremmende. Det er en besynderlig stilling for partier, der også påstår, at de er arbejderpartier.

Rahbæk Møller (SF):

Som det fremgår af betænkningen, støtter socialistisk folkeparti det foreliggende lovforslag. Vi finder det meget nødvendigt, at der gribes ind over for forsikringssselskabers og pensionsfondes dispositionsfrihed. Samtidig må man erindre sig, at her er tale om meget store formuedannelser. Alene den opsparede formue til pensionsformål nærmer sig værdien af den samlede danske industri, og formuen vokser med mere end 20 pct. om året. Vi finder det ejendommeligt, at netop de partier, der vender sig stærkest imod en central fond som led i en ØD-ordning, ikke er villige til at være med til at gribe ind mod de langt større fondsdannelser, der her er tale om.

Nu har et midlertidigt indgreb naturligvis en begrænset interesse. Det, der virkelig interesserer os, er de langsigtede indgreb, som senere skal vedtages. I denne forbindelse fremkom der en interessant oplysning under udvalgsarbejdet. Det viste sig, at EF-reglerne tilsyneladende forhindrer permanente indgreb. Det drejer sig om EFs 1. skadesforsikringsdirektiv, der forbyder medlemsstaterne at fastsætte regler for valget af de aktiver, der ikke medgår til dækning af de tekniske reserver. Det drejer sig endvidere om det 1. livsforsikringsdirektiv, der indeholder tilsvarende regler. Dette direktiv er endnu ikke trådt i kraft; det sker den 15. september 1980.

Industriministeren har i et svar til udvalget anført, at han ikke mener, at indgrebet er i strid med EF-reglerne, netop fordi det er så kortvarigt, og fordi livsforsikringsdirektivet ikke er trådt i kraft endnu. På den baggrund håber jeg, at industriministeren vil redegøre for, i hvilken udstrækning det overhovedet er muligt at lave permanente regler af denne art. Jeg håber også, at industriministeren kan oplyse os om, hvornår der kan ventes flere direktiver fra EFs side på dette område. Foreløbig er vi nået til skadesforsikringer og livsforsikringer. Hvornår når vi frem til

egentlige pensionsforsikringer og pensionskasser? EF arbejder langsomt, men sikkert på at berøve folketingsretten enhver indflydelse.

Janne Normann (RV):

Jeg troede egentlig kun, man måtte referere fra udvalgs møder, hvad man selv havde sagt, så det vil jeg gøre.

Hr. Maisted sagde, at jeg satte en vældig aktion i gang for at finde ud af den forbrugsbegrænsende effekt i dette forslag. Det er rigtigt nok, at jeg et øjeblik syntes, at denne effekt fortonede sig, og derfor stillede jeg et spørgsmål til industriministeren om pensionskasserne. Der er mange pensionskasser, som ikke har aftale med Nationalbanken om kun at låne ud til boligbyggeri, tilbygning osv. Jeg ville gerne have at vide, om disse mange pensionkasser var fritaget for denne aftale. Det fik jeg svar på at de var, og derved kunne jeg da igen se en forbrugsbegrænsende effekt i dette forslag.

Det er den forbrugsbegrænsende effekt, vi stadig væk lægger vægt på, men jeg vil gerne lige gøre ministeren opmærksom på, at den skulle jo nødig være så forbrugsbegrænsende, at nye husejere kommer i klemme ved finansieringen. Jeg vil derfor gerne have en tilkendegivelse fra regeringen om muligheden for at øge omfanget af realkreditlånene til f. eks. 80 pct. for nybyggeriet. Jeg ville være glad for et tilsagn måske fra boligministeren om, at realkreditlånemulighederne vil blive øget.

Vi godkender altså forslaget med de ændringsforslag, ministeren er kommet med, men da vi sætter spørgsmålstegn ved, om ikrafttrædelsesdatoen nu også er den rette, skal jeg begære fornyet udvalgsbehandling herom.

Bollmann (CD):

De indvendinger, jeg på CDs vegne kom frem med mod forslaget ved første behandling, bl. a. vedrørende nybyggeriet, synes jeg ikke har kunnet afvises. At forslaget så også er i strid med EF-direktivet, øger ikke CDs lyst til at stemme for forslaget. Jeg synes, det er for dårligt, at det ikke har været undersøgt til bunds noget før.

Jeg finder fortsat, at forslaget er uden sammenhæng med de to foregående lovforslag og altså overflødig i den foreliggende situation. Hvis forslaget bliver vedtaget – og