

[Boligministeren]

men det bør ske velovervejet og ikke under pression af nogen art. Det, som blev fremført nu af hr. Alfred Hansen, kan jo gøre, at vi nok må vente til på den anden side af afstemningen med at gennemføre noget sådant. Det bør ikke ske som led i en pression, men som udtryk for, at man overvejer måden, det skal gøres på, og så i øvrigt gør det hurtigt, men fornuftigt.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Det har været karakteristisk for denne debat, at den næsten udelukkende har beskæftiget sig med EF-problemerne. Jeg skylder måske derfor allerførst at sige, at jeg på denne baggrund skal beklage, at vi ikke allerede i bemærkningerne til lovforslaget havde givet en mere udførlig redegørelse for disse problemer.

Når det er sagt, så beder jeg om, at man er opmærksom på, at for det første er pensionskasser overhovedet ikke omfattet af nogen direktiver. For det andet er livsforsikringsdirektivet endnu ikke trådt i kraft og er derfor ikke en hindring. For det tredje er det rigtigt, at der eksisterer et skadesforsikringsdirektiv, og her gælder begrænsningerne ikke de bundne formuer, der skal dække de forsikringsmæssige forpligtelser, men kun de frie formuer.

Så har hr. Fogh Rasmussen spurgt mig, om vi har rettet henvendelse til EF og f. eks. anvendt artikel 108.

Nej, det har vi ikke, og jeg kan i den forbindelse også svare hr. Henning Andersen og hr. Maisted, at vi har været af den opfattelse i industriministeriet, at en fortolkning af direktivet viser os, at det ikke er til hinder for denne lov. Dertil føjer hr. Henning Andersen: ja men hvad siger lovkontoret? Hvad siger justitsministeriet? De siger det samme, hr. Henning Andersen.

Endelig skal jeg understrege, at jeg kun har taget stilling til lovmedholdeligheden på det meget stilfærdige grundlag, at der er tale om et kortvarigt generelt indgreb. Jeg har altså slet ikke taget stilling til, hvordan situationen vil være, hvis vi skulle være kommet frem til et mere langsigtet indgreb. Det har jeg ikke gjort alene af den grund, at jeg i min besvarelse til udvalget har understreget, at der ikke vil blive taget stilling til nogen endelig formulering af en fremtidig lovgiv-

ning, uden at denne drøftelse er foretaget forinden med de berørte parter, herunder repræsentanterne for forsikringssekskabernes og pensionskassernes organisationer.

Så skal jeg endelig til fru Janne Normann sige, at jeg mener selv, at ikrafttrædelsesdatoen er rigtig. Jeg mener det, fordi den rammer skillelinjen mellem en ikke-arbejdende weekend og en hverdag. Jeg ville mene, at en skillelinje mellem to hverdage på alle måder var uheldigere, men jeg drøfter naturligvis også gerne dette spørgsmål under det fortsatte udvalgsarbejde.

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg synes unægtelig, det er interessant at få oplyst af industriministeren, at en klar overtrædelse af et EF-direktiv, som der her er tale om, mener industriministeren ikke at der er behov for at underrette EF om, men at industriministeren overlader det helt til sit eget skøn, helt til sin egen fortolkning af direktivets indhold. Jeg vil så godt stille det spørgsmål til industriministeren, hvad det er for en fortolkning af dette l. skadesforsikringsdirektivs indhold, som får industriministeren til at mene, at man uden at underrette EF roligt kan overtræde dette direktiv.

Til syvende og sidst er det afgørende jo ikke, hvilken fortolkning ministeren anlægger af direktivets tekst, men derimod hvad traktaten siger om disse forhold. Der står der klart og tydeligt, at når der er tale om sådan nogle beskyttelsesforanstaltninger, så skal Kommissionen og de øvrige medlemsstater underrettes senest ved disse foranstaltningers ikrafttræden.

Derfor må min konklusion være, at ministerens svar i det mindste må få den betydning, at vi må overveje ikrafttrædelsesdatoen for loven, og det er jo noget, vi må oplære under et følgende udvalgsarbejde.

**Maisted (FP):**

Jeg synes, det var interessant, at SF stemmer for dette forslag, fordi de er imod fondsdannelser. Det har overhovedet ikke noget med dette forslag at gøre. Det er et spørgsmål om, hvorvidt der er tale om øget forbrug eller ej, når dette forslag bliver vedtaget. Vi har altså fået konstateret, at der ikke er tale om øget forbrug. Og guldsnørepatriet VS går ind for dette forslag, fordi alle spilleregler