

[Maisted]

bliver brugt. Og de, der bor i almennyttige boliger, låner penge til en BMW – det var et fantastisk argument for at stemme for dette forslag.

Fru Janne Normann siger, at jeg udtalte mig om, hvad hun havde sagt under udvalgs-mødet. Det passer ikke, så har jeg i hvert fald misforstået situationen. Fru Janne Normann havde en diskussion med industriministerens ude på gangen om et spørgsmål, hun havde stillet i udvalget, som vi ikke har fået besvarelse af. Jeg gik ud fra som en selvfølge, at udvalgsrådet var ophævet i den periode, fru Janne Normann diskuterede med industriministerens.

Vi fik netop oplyst i det møde, som jeg ikke mener var officielt, at det, fru Janne Normann spurgte om, blev bekræftet, nemlig at de pensionskasser, der ikke officielt var med i aftalen, fulgte aftalen, så der var ingen begrundelse for, at de radikale skulle stemme for dette forslag. Derfor undrede det mig meget, at det radikale venstre alligevel stemte for lovforslaget.

Så siger boligministeren, at nu har vi lukket for gældsbeværelser hos vekselerere og bankiervirksomheder, det er der sat en bom for med dette forslag. Det forstår jeg ikke, for det står fast, at bindende aftaler, rammeaftaler, stadig er gyldige. Vekselererfirmaer og bankierfirmaer har 2-årige aftaler, hvor de har aftalt bloklån på 10–20 mill. kr. ad gangen, og der er da ikke en djævel, der kan finde ud af, om de lån går til forbrug eller ikke går til forbrug. Vi må alle sammen gå ud fra, at de følger spillereglerne, som de har aftalt med Nationalbanken. Det er en grov insinuation fra boligministerens side. Der er ingen begrundelse for, at det ikke skulle kunne fortsætte, når de har en aftale med forskellige parcelhusfabrikanter.

Det vil sige, at enten vil ministeren påstå, at gældende aftaler skal brydes, eller at oplysningerne, vi har fået fra forsikringsselskaberne og pensionskasserne, om, at de ikke yder lån, heller ikke igennem vekselererfirmaer og bankierfirmaer, til forbrug, er det pure løgn.

Jeg forstår ikke argumentationen, men jeg kan i hvert fald forstå én ting, og det er, at så lang tid bindende aftaler er gældende i dette land, så vil bankierfirmaer og vekselererfirmaer kunne opfylde deres forpligtelser,

og så har boligministeren ikke ret i det, han siger.

Rahbæk Møller (SF):

Industriministerens kom ikke ind på, om EF-reglerne forhindrer mere permanente begrænsninger. Jeg vil gøre opmærksom på, at allerede i bemærkningerne til det foreliggende forslag står der, at de foreslåede begrænsninger skal danne udgangspunkt for overvejelser om mere permanente begrænsninger i de nuværende regler om kapitalanbringelser. Derfor må det være nødvendigt, at tinget får at vide, om det overhovedet er muligt at fortsætte et indgreb af denne art.

Industriministerens sagde også, at EF-reglerne ikke blander sig i pensionskassers forhold. Det ved vi godt, men jeg vil gøre opmærksom på, at der ligger langt flere midler i forsikringsselskaber end i pensionskasser. Alene til pensionsformål er der tale om næsten det dobbelte beløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–4

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges med 152 stemmer mod 17.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges uden afstemning.

§ 5, således ændret, og §§ 6 og 7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Da der har været fremsat ønske om fornyet behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling, overgår lovforslaget nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var: