

[Kirsten Jacobsen]

krav stillet gennem andre love. Jeg tror, at selv regeringen kan se, at det kan man ikke, selv om vi efterhånden værner os til lidt af hvert.

Om de enkelte ændringsforslag skal jeg kun sige, at fremskridtspartiet vil stemme mod ændringsforslag nr. 1, fordi det, der står deri, allerede ligger i realkreditinstitutternes vedtægter. Sådan skal man optræde. Vi vil stemme for boligministerens ændringsforslag om at få en harmonisering imellem nr. L 5 og nr. L 8, og vi kan selvfølgelig kun hilse med glæde, at det lykkedes at overbevise boligministeren om, at når man har et ejerlejlighedsinstitut og man har nogle normalvedtægter, så skal man også kunne tinglyse de pantebreve, man er forpligtet til at udstede. Men når man har erkendt det, begriber jeg ikke, at boligministeren var så uvillig til at tage fremskridtspartiets underændringsforslag med, der siger, at samme sikkerhed skulle gælde for grundejerforeninger, som ofte forpligter deres medlemmer på samme måde til at lade lyse skadesløspantebreve til dækning af grundejerforeningens fællesudgifter, driftsudgifter til vej m.m. Det vil jeg meget stærkt anbefale tingets medlemmer at stemme for, for hvis begrundelsen for dette forslag – og det har vi jo hørt – er, at det ikke må være forbrugsudvidende, er det i hvert fald ikke noget argument for at undlade at stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag. Der sker ikke noget større eller mindre forbrug ved at gennemføre det.

Vi vil også stemme imod ændringsforslag nr. 6 fra VS og SF med den samme begrundelse, som vi vil stemme mod ændringsforslag nr. 1. Vi stemmer for boligministerens ændringsforslag nr. 7 om at tillade lån til energibesparende foranstaltninger m.m., lige så vel som vi stemmer for det næste om kloakanlæg. Vi stemmer også for boligministerens ændringsforslag nr. 9, som sikrer, at man ikke behøver at gennemføre tvangsauktioner, men kan erstatte udlæg med pantebreve. Det er i god tråd med den nye tvangsauktionslov.

Vi stemmer også for nr. 10 om, at man skal give ret til tinglysning, som dækker hele købesummen, og vi vil stemme for nr. 11. Jeg vil godt sige om nr. 11, at vi stemmer ikke for nr. 11, fordi vi synes, det er et genialt forslag. Vi mener stadig væk, det er aldeles umuligt, og mange betænkninger har vist, at

det med at sondre mellem privat gæld og erhvervsgæld eller privat køb og erhvervsmæssigt forbrug, er aldeles umuligt. Men det er dog en opløsning. Nu skal pengeinstitutterne kunne sandsynliggøre, at der er tale om erhvervsmæssige lån, og det er da i hvert fald en opløsning i forhold til det oprindelige forslag, og derfor vil vi stemme for det.

Vi vil også stemme for kristeligt folkepartis forslag om, at varekreditorer skal kunne give denne bekræftelse i stedet for pengeinstitutter. Jeg synes, at deputationen, som vi havde i udvalget, klargjorde for udvalgets medlemmer, at der kunne være behov for, at varekreditorer fik denne tilladelse.

Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 14 tilsikrer kun, at der gennemføres en almindelig vedtagelsesprocedure her i folketinget. Det samme gælder ændringsforslag nr. 16. Hvis dette ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi selvfølgelig stemme for det af boligministeren stillede ændringsforslag om at ændre datoen fra den 5. til den 7., men vi gør det med de helt klare bemærkninger, at det intet som helst ændrer retssikkerhedsmæssigt. Man lovgiver lige meget med tilbagevirkende kraft, og man forskelsbehandler folk lige meget, men det er dog en mindre del, man forskelsbehandler, hvis man flytter datoen. Det er såmænd det eneste, der ligger deri. Men jeg synes, at boligministeren og/eller justitsministeren her oppe fra talerstolen må fortælle mig, at man fortsat vil kunne lyse forpagtningskontrakter, og at man fortsat vil kunne tinglyse forudbetaling af leje mere end 6 måneder, og hvis jeg ikke kan få et helt klart svar, vil jeg altså gerne bede om en ny udvalgsbehandling.

#### Kalnæs (SF):

SF mener, at det er en vigtig lov, vi har til behandling her om at nedsætte låntagningen til forbrugsgoder. Jeg må dog sige, at det er en forudsætning, at gyldighedsperioden for loven bliver forlænget, eller at vi får en variant af loven, der gælder efter, at denne lov er udløbet. Ellers har den selvfølgelig ikke særlig stor betydning.

Der har af flere ordførere været talt om, at forbrugslånene ikke var særlig betydelige, og at de var faldende her i de senere år, men det er dog sådan, at med de oplysninger, vi har fået i boligudvalget, er der stadig væk