

[Kalnæs]

tale om forbrugslån af størrelsesordenen 1 mia kr. om året, og det er alligevel en vis sum. Når der tales om besparelser på det offentlige budget, tales der fra de borgerlige partiers side ofte om meget vigtige besparelser af langt mindre beløb, så jeg synes nok, det alligevel betyder en hel del.

Derudover gives der jo tillægslån inden for realkreditinstitutterne, og det kan være op til 700 mill. kr. I realiteten bliver det noget med 500 mill. kr., fordi det er obligationslån, men det er altså ½ mia kr. mere, der kan blive tale om, hvoraf en del godt kan være forbrugslån.

Vi mener i øvrigt i SF ikke, at de statistiske oplysninger er fuldstændig nøjagtige. Vi mener, der skjuler sig forbrugslån i vidt omfang også i lån, som er opført som lån til til- og ombygninger.

Jeg vil gerne sige, at vi i SF kan gå ind for ministerens ændringsforslag, fordi de i det væsentlige retter nogle skæve ting i lovforslaget. Der er sådan noget, som at man medtager energibesparende foranstaltninger. Man kan få lån til udbetalingen til køb af hus, og man kan få lån til oprettelse af andelsboliger. De ting var ikke med i det oprindelige lovforslag, og vi mener, det er en stor fordel, at de er kommet med.

Så er der et ændringsforslag, som går på, at skæringsdatoen skydes fra mandag til onsdag, og det kan vi også godt acceptere. Vi synes, det kan være rimeligt, at lovforslag tidligst gælder fra den dag, de er fremsat, medmindre der er ganske specielle ting, der taler for, at de skal gælde fra et tidligere tidspunkt, og det betyder næppe særlig meget i dette tilfælde.

Fremskridtspartiets ændringsforslag er vi imod, fordi de vil vanskeliggøre, at man kan begrænse lånene, og vi vil derfor stemme imod dem. Det samme gælder for ændringsforslaget fra kristeligt folkeparti.

Så er der stillet to ændringsforslag af SF og VS, og dem vil jeg gerne sige lidt mere om.

Jeg vil gerne komme med et spørgsmål til hr. Preben Steen Nielsen og også til boligministeren. Jeg vil gerne tage udgangspunkt i det punkt i § 3, som siger, at der kan optages lån til finansiering af erhvervsvirksomhed, og der står i det punkt, at det udelukkende er til finansiering af erhvervsvirksomhed. Man må altså ikke optage mere end det, der skal bru-

ges til erhvervsvirksomhed. I samme paragraf, i punkt 4, står der, at man kan tage lån til indfrielse af pantebrev, når det tillige erklæres, at lånets nettoprovenu ikke overstiger, hvad der er nødvendigt til indfrielsen. Det er altså helt klart slået fast, at låntager skal erklære, at man ikke optager lån med større nettoprovenu end det, der skal bruges til pantebrevets indfrielse. Så står der i nr. 2, at der kan optages lån til om- og tilbygning og ikke mere. Der skal man ikke erklære noget. Det vil sige, at til om- og tilbygning må man gerne tage lån, der er det dobbelte af det, der skal bruges til om- og tilbygning åbenbart, i modsætning til de to andre numre, som jeg har nævnt, hvor man ikke kan gå ud over det, der lige præcis skal bruges. Her står ingenting, så man må åbenbart gerne her gå ud over det, der skal bruges.

Vort ændringsforslag til det punkt går blot på, at vi tilføjer præcis det samme, som boligministeren allerede har tilføjet, når det drejer sig om indfrielse af pantebrev. Jeg kan ikke se nogen som helst forskel på de to ting og vil da gerne spørge hr. Preben Steen Nielsen og boligministeren, hvorfor man må tage lån til det dobbelte af det, der skal bruges til en om- og tilbygning, men ikke når det gælder indfrielse.

Jeg vil gerne sige til fru Kirsten Jacobsen, som også var inde på, at fremskridtspartiet vil stemme imod dette ændringsforslag med samme begrundelse, som man vil stemme mod det tidligere, som drejede sig om realkreditinstitutterne, at den begrundelse kan ikke bruges, fordi der gælder ikke de samme regler. Netop i § 3 drejer det sig ikke om lån fra realkreditinstitutterne.

Så er der SFs og VS' ændringsforslag, som går på § 2, der drejer sig om lån fra realkreditinstitutterne, og her har vi foreslået, at man også tilføjer en erklæring om, at man kun må tage lån til præcis det, der skal bruges til om- og tilbygningen eller til det formål, man nu skal bruge lånet til. Det har jeg talt om flere gange, og det er blevet afvist med, at der allerede gjaldt visse regler for realkreditlånene. Men de regler, der gælder, går jo på, at der er grænser for, op til hvor stor en procent af vurderingssummen man må tage lån. Det er noget med 30 pct., når det er tillægslån, og det er noget med 74 pct., når det er ombygninger og tilbygninger, som kommer ind under reglerne for nybygning.