

[Kirsten Jacobsen]

af en anden lov. Det synes jeg nok er ret væsentligt, og det er ikke bare noget, man kan slå ud med armene i anledning af. Justitsministeren siger hele tiden: »det er boligministerens lov«, men det er justitsministerens forpligtelse, at hans lovkontor først og fremmest sørger for, at der er harmoni mellem de i folketinget fremsatte lovforslag, og at de teknisk ikke griber ind i hinanden på en uheldig måde. Det er justitsministeriets lovkontors ansvar, og vi har ikke fået andet svar end et venligt tilsagn fra boligministeren om, at når nu vi skal have udvalgsarbejde alligevel, kan vi da også godt sludre om det. Det må vi jo så nøjes med.

Må jeg så sige til hr. Preben Steen Nielsen: det kan altså ikke nytte noget, at socialdemokratiet vil prøve på at bortforklare, at der sker en forskelsbehandling af folk med dette forslag. Selv om justitsministeren ikke siger så meget, har han dog lige her fra talerstolen bekræftet, at pantebreve, som er færdigbehandlet inden lovens ikrafttræden – og det er formentlig sidst på denne uge, og så er der jo lang tid fra den 7. – er retsgyldige. Det vil sige, at de, der er så heldige, som jeg sagde i mit første indlæg, at bo i en lille retskreds med få dokumenter, er mere heldigt stillet. De kan få lov til at bruge penge enten til konens pels eller noget andet, hvorimod de mennesker, der er så uheldige at bo i en stor retskreds med mange dokumenter, ikke er så heldigt stillet. Det kan socialdemokratiet ikke bortforklare.

Må jeg videre sige til hr. Preben Steen Nielsen: der er en enorm forskel på at ændre gældende lov ved almindelig vedtagelsesprocedure – og det er det, fremskridtspartiet giver udtryk for bl. a. gennem vores finanslovsforslag – og at lovgive med tilbagevirkende kraft. Vi har aldrig nogen sinde stillet forslag, som skulle lovgive med tilbagevirkende kraft. Aldrig i dette ting. Det er derimod blevet så stor en vane for socialdemokratiet, at de nærmest anser det for at være normalt, men jeg kan love for, at det skal jeg fremhæve, hver eneste gang det sker, og jeg vil blot sige til boligministeren, at jeg håber, enten at boligministeren vil gå herop igen og svare for justitsministeren, eller at vi kan få det opklaret i udvalget.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja, det går jo nok, som boligministeren siger. Jeg er ikke jurist, men jeg er meget optaget af, at vi bevarer retssikkerheden i landet, og af, at vi bevarer fordelingen i vort samfund. Derfor vil jeg gerne, om justitsministeren heroppefra vil berolige mig med hensyn til dette spørgsmål: har statsministerens tale i fjernsynet plus telex udsendt til tinglysningskontorerne ikke haft til følge, at tinglysningen blev forsinket ude på tinglysningskontorerne? For hvis både talen og telex ikke havde denne følge, så kan det jo sådan set være ligegyldigt, men havde det til følge, at tinglysning blev udsat, er det meget betænkeligt. Derfor vil jeg gerne, om justitsministeren ville berolige mig – men det modsatte kunne jo også være tilfældet.

**Justitsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg vil gerne gøre to bemærkninger. Den ene er til det, der er blevet sagt fra flere sider om, at det ikke kan nytte at benægte, at der bliver forskel på den behandling, man får af sit nu fra på onsdag forbudte pantebrev, tinglyst forbudte pantebrev, alt efter om man hører hjemme i en retskreds med en kort ekspeditionstid eller i en retskreds med en lang ekspeditionstid. Der er ingen, der nogen sinde har lagt skjul på, at der ville blive forskel i de to tilfælde. Det er der ingen der har gjort. Det har jeg heller ikke gjort i udvalget, og det har hverken boligministeren eller den socialdemokratiske ordfører gjort. Det er en skævhed, som der efter vores opfattelse må leves med.

Og så vil jeg gerne sige i anledning af de spørgsmål, der bliver stillet om virkningerne på arbejdet på tinglysningskontorerne af, at statsministeren holdt sin tale i fjernsynet søndag aften, og af den telexmeddelelse, der gik ud til tinglysningskontorerne mandag morgen: det er helt åbenbart – og det er også fremgået af alt, hvad der er sagt og skrevet – at det ikke har været hensigten at påvirke tinglysningskontorerne arbejde på nogen måde. Den telex, der er sendt ud, har indeholdt en rent faktisk knap meddelelse om, at der ville komme et lovforslag, og ikke andet. Og jeg har selv i Radioavisen mandag morgen udtrykkelig gjort opmærksom på, at jeg gik ud fra, at arbejdet på tinglysningskontorerne ville gå deres gang som hidtil, og jeg