

[Justitsministeren]

har sagt ved enhver given lejlighed, at det regnede jeg med som en given ting.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Den skal blive meget kort. Man undres, hver eneste gang justitsministeren udtaler sig. Justitsministeren har lige heroppefra stået og sagt: hvad der træder i kraft efter på onsdag. Har justitsministeren nu også indført en anden praksis om, hvordan man bekendtgør i Lovtidende? For der står i lovforslaget, som vi behandler, at loven træder i kraft ved bekendtgørelse i Lovtidende. Den står på folketingets dagsorden til behandling på onsdag, og så vidt jeg ved, vil det først kunne stå i Lovtidende fra på torsdag, men justitsministeren har måske også ændret praksis på det punkt, så det ikke nu kun er muligt at få statsministeren til at udtale sig i fjernsynet. Justitsministeren har måske også mulighed for at få ting i Lovtidende, inden de er vedtaget.

Nathalie Lind (V):

Jeg skal ikke gå i detaljer om datoer eller noget i den retning i den forstand, men det er med stigende undren, jeg har hørt, hvad der er kommet fra regeringens side i denne debat. Først hører vi den socialdemokratiske ordfører sige, at man må erkende, at der sker forskelsbehandling. Så hører vi boligministeren sige, at vi må leve med, at vi nu skal anbefales at vedtage en lov, som har en række ufuldkomnheder, og ministeren forestiller sig, at det kan man måske justere, når man tilrettelægger den langsigtede løsning. Men som det er påpeget af mit partis ordfører: de én gang begåede uretfærdigheder kan boligministeren ikke rette op igen.

Men derefter – og det er egentlig det mest foruroligende – får vi nu justitsministerens udtalelse om, at der ikke fra regeringens side er lagt skjul på, at der er skævheder, og det er skævheder, som der må leves med. Jeg håber, at jeg har misforstået justitsministeren. For det, der er tale om, og det, som man i givet fald kunne acceptere, er naturligvis, at mennesker indtil en vis dato har kunnet optræde på en bestemt måde og i dette tilfælde få nogle rettigheder tinglyst. Så vedtager folketinget en lov, og så kan de ikke det længe, og så mister de en fordel. Men det er jo

slet ikke det i realiteten, debatten er gået på; det er, om man skal give denne lovgivning tilbagevirkende kraft, og da må jeg sige, at jeg havde forventet, at landets justitsminister havde sagt til socialdemokratiets ordfører: det var vist uovervejede bemærkninger, at vi var indstillet på, at der skulle være forskellig behandling af folk. Jeg finder det meget beklageligt, at vi skal have en sådan forskel i retsopfattelsen mellem regeringen og en stor gruppe af partier her i tinget.

Ingen tvivl om, at jeg erkender, at den dag en lov er vedtaget, er retsstillingen en anden for befolkningen, men at man laver dette med tilbagevirkende kraft, hvor det er tilfældigheder, som spiller ind, hvad ministeren jo selv har erkendt, og som fru Kirsten Jacobsen og mit partis ordfører, hr. Bjørn Elmquist, har fremhævet, afhængigt af, om man bor i en lille eller en stor retskreds, er beklageligt. Hvis det er den forskelligartede behandling af befolkningen, man accepterer, kan jeg kun sige, at jeg beklager det dybt.

Hagen Hagensen (KF):

Justitsministeren kom selv ind på den telex, der var gået ud mandag den 5. om morgenen, og sagde, at det var ikke for at påvirke nogen, det var en rent faktisk meddelelse om, at der ville blive fremsat lovforslag her i tinget. Så må jeg have lov at spørge: hvad i alverden skulle den så udsendes for? Det tror jeg nok de fleste efterhånden havde fået kendskab til.

Men lederen af byrettens tinglysningskontor her i København forstod det da på rette måde, at han skulle blive ved med at udføre den pligt, han har som dommer, til at tage imod, hvad der skal lyses til ting, også den 5. i denne måned.

Og nu vil jeg egentlig gerne spørge: hvad er det nu, der er ved at ske? Det var en meddelelse, der gik ud, som man bare skulle læse, men den skulle ikke påvirke nogen. Nu har der været talt om, at der kan være forskel på en stor retskreds og en lille retskreds, om man kunne nå tingene i løbet af nogle få dage, eller der ville gå længere tid. Men nu spørger jeg: hvis telexen kan have virket nogle steder på den måde, at man har lagt dokumenter, der er kommet ind den 5., hen i en bunke for at vente på, hvad der skulle ske, selv ude i en lille retskreds, hvad så?