

[Hagen Hagensen]

Hvorimod man i den store retskreds har gjort alt, hvad man har kunnet, for at fremme sagen. Hvor er vi så egentlig henne?

Og så vil jeg gerne have lov til igen at henvise til tinglysningslovens § 25, hvori der står, at det er lyst, når det er ført ind i tingbogen, men der står også, at medmindre andet er bestemt i denne lov, altså tinglysningsloven, er der også en pligt til at sørge for, at det kommer ind, for det har virkning fra den dag, det bliver anmeldt til lysning. Ergo har dommeren en pligt til også at tage imod det, der indkom den 5., og senere ekspedere det frem. Jeg erkender, at der kan laves om på loven, men først når der er lavet om derpå, kan der ændres deri. Det kan hverken gøres via TV, telex eller noget andet; det sker i dette ting.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Hr. Hagen Hagensen sagde i sin afsluttende bemærkning det, der er kernen i problemet: ændring af lovgivningen sker i dette ting. Det ved enhver tinglysningsdommer i Danmark. De fik en telexmeddelelse, fordi der var sket offentlig omtale af den lovgivning, der var på vej. Den har ganske givet ikke påvirket tinglysningsdommerne, de kender deres pligt. Jeg har for mit eget vedkommende, som jeg har sagt det i et tidligere indlæg, mandag morgen sagt, at jeg går ud fra, tinglysningsdommerne gør deres arbejde som sædvanlig, som de skal. Jeg har ved enhver given lejlighed sagt nøjagtig det samme, og jeg har gentaget det i dag. Mere kan man ikke forvente. Jeg kender dommerne nok til at vide, at de kender deres opgaver.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 17 stemte for, 139 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

vedtoges enstemmigt med 161 stemmer.

Underændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 69 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes, idet 69 stemte for, 92 imod.

§ 2 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 17 stemte for, 139 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7-11
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes, idet 17 stemte for, 97 imod; 47 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 13
vedtoges uden afstemning.

§ 3 med de foretagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 om en ny affattelse af § 4

forkastedes, idet 64 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 15
vedtoges uden afstemning.

§ 4, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

§ 5
vedtoges med 97 stemmer mod 64.

Ændringsforslag nr. 16 om, at § 5 udgår, var dermed forkastet.

§ 6
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder.