

[Svend Erik Hovmand]

udstykning, man har indhentet tilbud, og man har oprettet en kontrakt med en håndværksmester om at gennemføre de ændringer, som er nødvendige. Denne kontrakt indebærer, at håndværksmesteren skal begynde sit arbejde den 6. eller den 7. eller den 8. november. Pludselig dukker statsministeren frem på fjernsynsskærmen og siger, at nu er det forbudt at udstykke ejerlejligheder. Ja men er det rimeligt over for ejeren af en sådan ejendom? Er det rimeligt over for håndværksmesteren? Er det rimeligt på den måde med et pennestrøg at gennemføre en total ændring af velerhvervede rettigheder? Jeg synes, der er mange juridiske spørgsmål, som trænger sig på, og jeg synes, hele vores udvalgsbehandling i høj grad har båret præg af, at dette lovforslag ikke har været særlig grundigt forberedt.

Jeg skal sluttelig sige, at venstre vil stemme imod ændringsforslagene nr. 1, 2, 7, 10 og 11, mens vi vil stemme for de øvrige. Jeg skal i øvrigt understrege, at på baggrund af det, jeg har sagt her, finder vi, der er grundlag for en fornyet udvalgsbehandling.

#### **Keld Andersen (KF):**

Med den behandling, som netop er afsluttet, har folketinget behandlet de fire lovforslag, som vedrører regeringens midlertidige kriselovgivning. Det lovforslag, som vi nu har til behandling, er nemlig dels ikke midlertidigt, men derimod en permanent lovgivning, dels har forslaget intet som helst at gøre med de økonomiske kriselove.

Jeg gav allerede ved første behandling til kende, at det konservative folkeparti ikke kan medvirke til det stop for udstykning af ejerlejligheder, som denne lovgivning indebærer. Det udvalgsarbejde, som har fundet sted forud for denne andenbehandling, har ikke ændret dette synspunkt, snarere tværtimod. De seneste dages udvikling omkring regeringens kriselovgivning har bekræftet klart, at dette lovforslag alene tjener som en belønning til de partier, der skal medvirke til at bære de øvrige lovforslag igennem.

Der er stillet nogle ændringsforslag, som har til formål at forringe mulighederne for udstykning af ejerlejligheder. De er stillet af VS og SF. Disse ændringsforslag vil det konservative folkeparti stemme imod, mens vi vil stemme for et par af de ændringsforslag, som

i nogen grad mildner det oprindelige lovforslag.

Det er min bestemte opfattelse, at man, såfremt dette lovforslag vedtages, vil straffe en række mennesker, som har handlet i god tro og i tillid til gældende lov. Under udvalgsarbejdet har boligudvalget modtaget en række skriftlige og mundtlige henvendelser, der klart bekræfter dette synspunkt. Noget sådant kan det konservative folkeparti ikke medvirke til. Det er dels en urimelig behandling af disse mennesker, dels en meget uheldig praksis, som regeringen her går ind på.

Det har også under udvalgsarbejdet været søgt klarlagt, bl. a. under samråd med såvel boligministeren som justitsministeren, om der kan blive tale om ekspropriation og dermed erstatningskrav fra dem, som, når loven vedtages, kommer i klemme med hensyn til økonomiske beslutninger truffet i god tro og i tillid til gældende lov. Hverken boligministeren eller justitsministeren har kunnet afkræfte denne mulighed. I et svar til udvalget siger ministeren således:

»Overgangsreglen i § 3 er søgt udformet således, at der ikke skulle kunne blive tale om ekspropriation.

Såfremt der efter lovens gennemførelse skulle blive anlagt retssager mod staten ud fra et ekspropriationssynspunkt, må regeringen under retssagen søge at tilbagevise påstanden.«

Jeg må derfor konstatere, at regeringen synes at være rede til at tage disse sager og eventuelt betale de erstatninger, som måtte komme, blot for at få sat en stopper for en boligform, som man af ideologiske grunde er modstander af.

Socialdemokratiet bekræfter med dette forslag, at man er faldet for en urimelig og ofte usaglig hetz imod en boligform, som er blevet stadig mere populær hos mange mennesker. Jeg hilser dog med tilfredshed, at der er kommet et ændringsforslag, som muliggør fortsatte udstykninger af erhvervsjendomme og tofamiliehuse til ejerlejligheder, men det er ikke nok for det konservative folkeparti til at kunne stemme for dette lovforslag, som vi i øvrigt helst ser forkastet eller i det mindste udsat, således at spørgsmålet om eventuel ekspropriation kan blive endeligt afklaret. Jeg skal i øvrigt henvise til, hvad jeg generelt sagde om lovforslaget ved første behandling.