

### Kirsten Jacobsen (FP):

Som ordføreren fra det konservative folkeparti så rigtigt gav udtryk for, er dette lovfor-  
slag jo noget særligt i den pakke, som rege-  
ringen dygtigt – jeg ved ikke, om det var ved  
hjælp af dens informationsmedarbejder – har  
oppisket en eller anden fornemmelse hos be-  
folkningen for at det var nødvendigt at haste  
igennem af hensyn til landets almindelige  
økonomiske sikkerhed og situation. Da man  
hørte statsministeren i fjernsynet, lød det næ-  
sten, som om vi var på randen af en krig.  
Dette lovforlag har intet, overhovedet intet,  
med arbejdsløsheden at gøre. Hvis det har  
noget med arbejdsløhedssituationen at gøre,  
så er det i hvert fald, at det er med til at for-  
øge arbejdsløsheden. Det har heller ikke no-  
get at gøre med betalingsbalancen eller andre  
ting, som man påstår er baggrunden for, at  
disse forslag skal hastes igennem med en al-  
deles utilstrækkelig og ofte enormt utilfreds-  
stillende udvalgsbehandling. Dette er ikke  
sagt som en kritik af formanden, jeg tænker  
blot på tiden og den måde, svarene er givet  
på.

Det, det drejer sig om, er jo, at socialde-  
mokratiet på dette punkt har skiftet fuld-  
stændig, totalt, politisk holdning, og det, der  
egentlig beviser det bedst, er vel socialdemo-  
kratiets valg af ordfører. Hr. Kaj Poulsen er  
vel den i socialdemokratiet, som har kæmpet  
imod ejerlejligheder længst og mest inderligt.  
Derfor har socialdemokratiet ved alle tidlige-  
re behandlinger af ejerlejlighedslove, så vidt  
jeg erindrer, aldrig nogen sinde haft hr. Kaj  
Poulsen som ordfører. Det beviser for mig, at  
nu ønsker socialdemokratiet at tone rent flag.  
Nu har man til venstre i salen sikkerhed for,  
at man kan forbyde en boligform, som man,  
som hr. Keld Andersen sagde, af ideologiske  
grunde og misundelsesgrunde ikke ønsker at  
have. Det er selvfølgelig et ærligt politisk  
formål at have, og det skal man da have lov  
til at have. Men jeg synes nok, det er enormt  
betænkeligt, når man samtidig historisk ser,  
at alle de ejerlejlighedslove, som har været  
behandlet her i tinget siden 1966, specielt  
dem, der er behandlet efter genindførelsen af  
ejerlejligheder, har socialdemokratiet stemt  
for – alle sammen. De har medvirket i forlig  
om dem. Deres ordfører har stået her på ta-  
lerstolen og fortalt om, hvor højt socialdemo-  
kratiet elskede ejerlejlighedstanken, og at det

eneste, man ikke kunne lide, var spekulation  
og fupmoderniseringer.

Efter de indskrænkninger, der er sket i  
adgangen til udstykning efter loven, tror jeg,  
selv socialdemokratiet må erkende, at fupmo-  
derniseringer overhovedet ikke længere kan  
komme på tale. Man har lavet tvungen til-  
budspflicht, og man har gjort alt muligt andet,  
så der ikke længere er nogen reel, saglig be-  
grundelse for at forbyde den sidste rest ud-  
stykket.

Jeg vil gerne sige det skarpere, end det er  
sagt fra venstre og det konservative folkepar-  
ti, at jeg finder det overordentlig betænkeligt  
af hensyn til grundlovens § 73, når man som  
et bilag optrykt til betænkningen kan læse  
landets justitsminister skrive:

»Efter justitsministeriets opfattelse vil man  
herved i al væsentlighed have løst de proble-  
mer i relation til grundlovens § 73, som op-  
delingsforbuddet giver anledning til.«

Hvis man »i al væsentlighed« har løst no-  
get, erkender man samtidig, at der er noget,  
man ikke har løst. Og så er der kun én ting  
for dette folketing at gøre: hvis man ikke  
ønsker, at et lovforlag skal være gældende  
lov, hvis der er den mindste tvivl om, hvor-  
vidt det er i overensstemmelse med grundlo-  
vens § 73, så har vi mulighed for her i folke-  
tinget at samle 60 underskrifter og få lovfor-  
slaget udsat. Hvis ikke udvalgsarbejdet med-  
fører, at vi bliver stensikre på, at grundlo-  
vens § 73 er overholdt til punkt og prikke, vil  
fremskridtspartiet så intenst, som det er os  
muligt, arbejde for at skaffe de 60 under-  
skrifter, således at lovgivningen i det mindste  
bliver udsat til efter et nyvalg, så befolkning-  
en kan få lejlighed til at vurdere, hvorvidt  
man ønsker at forbyde folk, der gerne vil  
have en ejerbolig, men som ikke har råd til  
at købe parcelhus, at få deres egen bolig.

Jeg så godt, at hr. Kaj Poulsen, da han  
sagde, at dette lovforlag havde været gen-  
nem en meget grundig udvalgsbehandling,  
havde et stort smil på læben. Jeg synes fak-  
tisk, sagen er for alvorlig til, at man kan til-  
lade sig at smile og komme med den slags  
morsomheder, for jeg er klar over, at selv hr.  
Kaj Poulsen mente det som en morsomhed,  
da han sagde, at det havde været gennem en  
grundig udvalgsbehandling.

Når fremskridtspartiet siger, at en stor del  
af befolkningen virkelig ønsker at eje deres  
egen bolig, er det ikke noget, vi bare postule-