

[Kirsten Jacobsen]

rer, det findes der talrige undersøgelser som viser, og det ved hr. Kaj Poulsen. Hr. Kaj Poulsen ved også godt, at når man gennemfører et forbud mod ejerlejligheder, medfører det i hvert fald én ting, og det er stigende priser på de ejerlejligheder, vi har i forvejen. Jeg ved ikke, om det var det, der var socialdemokratiets sigte med forslagene.

Om de enkelte ændringsforslag kun et par bemærkninger. Fremskridtspartiet vil stemme imod ændringsforslag nr. 1, stillet af SF og VS, og vi vil også stemme imod deres subsidiære – det er en ny måde at lave ændringsforslag på – ændringsforslag, nr. 2.

Vi vil stemme for boligministerens ændringsforslag, nr. 3. Jeg skal takke boligministeren for, at det lykkedes at overbevise ham om, at der i denne lovgivning var grænser for, hvor små sko man skulle have på, når man skulle forbyde udstykning, således at man i det mindste har friholdt tofamilieshusene for restriktioner, som man normalt gør i boliglovgivningen.

Fremskridtspartiet vil stemme for ændringsforslag nr. 4, 5 og 6, som har relation til tofamilieshusene. Vi vil stemme imod ændringsforslag nr. 7, men vi vil selvfølgelig stemme for ændringsforslag nr. 8, vores eget. Det er netop et udtryk for, at hvis man endelig kræver lovforslaget til afstemning – og det går vi ud fra at man gør – må det i hvert fald være helt soleklart, at man sikrer, at de overgangsbestemmelser, som skal være gældende, ikke har det primære formål, som boligministeren i et svar til udvalget har givet udtryk for, nemlig at hindre flest muligt ejerlejlighedsudstyknings. Så må overgangsordningen have som primært formål at sikre, hvad der også er normalt, at mennesker, der har handlet i god tro til gældende lov, ikke bliver ramt. Det er grunden til, at vi har stillet ændringsforslaget under nr. 8, for derved er man i hvert fald stensikker på, at vi ikke noget sted kommer i karambolage med grundlovens § 73.

Hvis dette ændringsforslag bliver forkastet, vil vi stemme for det radikale ændringsforslag under nr. 9, som i hvert fald er bedre end det af boligministeren under nr. 10 stillede ændringsforslag.

Skulle det radikale ændringsforslag også blive nedstemt, vil vi stemme for boligministerens ændringsforslag under nr. 10. Det vil jeg gerne knytte et par bemærkninger til. Det

under nr. 10 af boligministeren stillede ændringsforslag må vi se i forhold til de af boligministeren stillede forslag på det samme punkt, som vi har set tidligere, og vurdere det derudfra, både det, der oprindeligt stod i lovforslaget, og det, som hr. Wilhjelm var så smart at formulere for boligministeren, men som han dog senere fik øjnene op for var for stramt, og som nu er blevet blødt op. Jeg tror, at ændringsforslag nr. 10 i hvert fald vil medvirke til, at de grundejere, som ikke har tilbudspligt, nemlig de grundejere, der har ejendomme med højst 5 beboelseslejligheder, vil slippe nemmere igennem overgangsordningen, end de ville efter de andre ændringsforslag, vi har set fra ministeren.

Jeg ved godt – og det er jeg opmærksom på – at de ejendomme, som er underkastet tilbudspligt, måske vil blive hårdere ramt her, fordi man kræver, at proceduren i forbindelse med tilbudspligten skal være færdiggennemført. Nu skal der være udvalgsbehandling, og jeg vil gerne i udvalget diskutere, hvorvidt det er rimeligt, at proceduren skal være gennemført, eller om selv socialdemokratiet vil kunne acceptere, at overgangsreglen gælder i tilfælde, hvor proceduren i forbindelse med tilbudspligten er igangsat. Der er jo en fire måneders frist. Det synes jeg man kan diskutere i udvalget. Men skulle der ikke ske ændringer og vi står over for at skulle stemme om boligministerens ændringsforslag, nr. 10, vil vi som sagt stemme for det som det mindste onde i forhold til det, vi tidligere har set.

Der skal imidlertid ingen tvivl herske om, at fremskridtspartiet ved tredje behandling vil stemme mod lovforslaget med næb og kløer.

Kalnæs (SF):

SF anbefaler dette lovforslag til vedtagelse med de ændringsforslag, vi har stillet sammen med VS, og også med boligministerens ændringsforslag, bortset fra et enkelt.

Vi kan derimod ikke anbefale de ændringsforslag, der er stillet fra fremskridtspartiet, det radikale venstre og kristeligt folkeparti. Det hænger sammen med, at disse ændringsforslag alle sammen går ud på at slække på overgangsbestemmelserne, således at der er mulighed for at gennemføre endnu flere udstyknings af ejerlejligheder end efter