

[Dræbøje]

derfor, at den ene del af ministerens ændringsforslag betyder en forbedring, fordi den begrænser det antal ejendomme, som er omfattet af overgangsbestemmelserne. Derimod er den anden del af ministerens overgangsforslag, bestemmelsen om fysisk igangsættelse, af en sådan karakter, at det betyder, at ejere, der i tillid til gældende lovgivning har igangsat projekterings- og ombygningsarbejder, kan påføres tab, som i uheldige tilfælde kan løbe op i store beløb. Det kan efter vores skøn medføre retssager mod staten, som vi mener det også er principielt forkert at lægge op til. Vi kan ikke tillade os her i folketinget at beslutte, at alle, der udstykker ejerlejligheder i henhold til den gældende lovgivning, er spekulanter, og at de tab, de måtte lide, er som følge af, at de har spekuleret i en lov. Det er en urimelig tankegang.

Ved at anvende de overgangsbestemmelser, som vi har foreslået i ændringsforslag nr. 9, vil man undgå dette. De anvender for stk. 1's vedkommende 1977-lovens grundlag og lemper regeringens forslag for så vidt angår stk. 2. Endelig indeholder de en skæringsdato, som er retssikkerhedsmæssigt rigtigere, nemlig den 7. november 1979.

Jeg forstår ganske enkelt ikke regeringens holdning i denne sag. Der er ved ændringsforslagene, sådan som de er fremgået af udvalgsbehandlingen, sket en markant begrænsning af det antal ejendomme, der er omfattet af overgangsbestemmelserne. Det antal ejendomme, som er forskellen mellem vores ændringsforslag og regeringens forslag, kan ikke være særlig stort. Men til gengæld kan det for den, der har handlet i tillid til gældende lovgivning, være ret så store tab til projektering, både ingeniørmæssigt og arkitektmæssigt, som der lægges op til, fordi kravet er, at der skal være tale om fysisk igangsættelse.

Jeg vil derfor anbefale regeringen, at man i det udvalgs møde, som jeg vil bede om at vi får mellem anden og tredje behandling, endnu en gang overvejer sit standpunkt til dette. Jeg synes, det er urimeligt, at man i denne situation skaber nogle problemer, som for så vidt angår antallet af ejendomme vil være begrænset, mens problemerne for den enkelte kan være store.

Det andet hovedproblem for os drejer sig om virkningen af stoppet på boligmarkedet. Med den begrænsning af adgangen til at udstykke, der sker, sker der samtidig en forø-

gelse af interessen for allerede udstykkede lejligheder. Der kan derfor opstå ekstraordinære værdistigninger på dem. Endvidere bortfalder som følge af lovforslaget en af tilskyndelserne til omdannelse til andelslejligheder, nemlig tilbudspligten i forbindelse med udstykning.

Jeg skal derfor spørge boligministeren, om der i den langsigtede boligpolitik vil indgå lovgivning om finansiering af nybygning af andelsboliger ud over den almenyttige kvota, således at man ad denne vej kan sigte mod at forhindre skævheder, og som tillæg til dette spørgsmål, om der i forbindelse med de igangværende undersøgelser af mulighederne for nyopførelse af andelsboliger også overvejes mulighederne for finansiering ved indeksbelåning. For det andet vil jeg spørge: vil man udfolde bestræbelser på at forbedre lejernes muligheder for at overtage ejendommen på andelsbasis? Det ville også kunne forhindre nogle af de skævheder, som vi nu kan ende i.

Det radikale venstre lægger megen vægt på besvarelsen af disse spørgsmål omkring dette lovforslag. Det er jo ikke som de andre forslag, vi har behandlet i dag, en midlertidig lovgivning. Det betyder også, at sammenhængen med den langsigtede boligpolitik er tilsvarende større.

Om vores stilling til ændringsforslagene skal jeg sige, at vi med undtagelse af overgangsbestemmelserne kan tilslutte os boligministerens ændringsforslag. De indeholder bl. a. en undtagelse for tofamiliehusene, som vi er tilfredse med at ministeren har accepteret.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag skal jeg henvise til de principielle bemærkninger, som indeholder en begrundelse for vores stemmeafgivning.

Bollmann (CD):

Arbejdet omkring dette lovforslag har bekræftet CDs opfattelse, som den kom til udtryk ved førstebehandlingen, nemlig at der her er tale om et ugenomtænkt stykke arbejde, der rammer i flæng. At man har været i nærheden af ekspropriationslovgivningen, er bekræftet af justitsministeren, og det er fortsat CDs opfattelse, at lovforslaget heller ikke med de stillede ændringsforslag har noget