

[Bollmann]

som helst med landets nuværende økonomiske problemer at gøre.

Det er klart, at vi vil stemme for de ændringsforslag, som vil mildne virkningerne, men vi har alle fået en række henvendelser fra folk, der virkelig kommer i klemme med denne lovgivning, og CD beklager dybt, at der ikke kan tages hensyn til de mennesker, der har handlet i god tro til den gældende lovgivning. Problemerne omkring overgangsordningerne er slet ikke løst, tværtimod, men vi vil naturligvis foretrække ændringsforslag nr. 9 fremfor både den oprindelige bestemmelse og ændringsforslag nr. 10. Derudover vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3, 4, 5 og 6, 8, 12 og 13 og stemme imod de øvrige ændringsforslag.

Wilhelm (VS):

Under afslutningsdebatten i fjernsynet forud for valget måtte jeg konkludere, at der slet og ret var tale om valgflæsk, når socialdemokratiet i en række valgannoncer lovede stop for videre udstykning af ejerlejligheder. Jeg er parat til at æde det ord i mig igen. Det kan være, formanden vil bevidne, at der står valgflæsk på det stykke papir, jeg nu spiser.

Når det er gjort, vil jeg dog sige, at statsministeren må bære en stor del af ansvaret for den udtalelse. Hele tre gange spurgte jeg ham, om socialdemokratiet nu også ville benytte det flertal, der måtte være for sådan et stop, og han svarede ikke. Forholdet var måske det, at han i virkeligheden ikke kendte svaret, før han kendte valgresultatet.

Det er altså fortid nu; regeringen fremsatte faktisk et forslag om et vist stop for udstykninger. Det var ikke tilfredsstillende, og det er det stadig ikke. Sammen med SF har vi stillet de ændringsforslag, som skal til for at opnå det, boligministeren selv siger er hensigten med lovforslaget. Det drejer sig for det første om, at udstykningsforbuddet skal gælde også for det nyere byggeri, og for det andet om at sikre, at de ca. 65.000 endnu ikke solgte ejerlejligheder forbliver lejeboliger.

Hvad det første angår, er der ingen saglig begrundelse overhovedet for at sætte en 1966-grænse. Den stemmer simpelt hen fra, at den første ejerlejlighedslov kom i 1966, hvor det selvfølgelig var umuligt at udstykke

noget, der ikke var bygget endnu. Anden begrundelse er der faktisk ikke. Problemet er nu ikke så stort rent talmæssigt, da det er meget begrænset, hvad der er bygget af privat udlejningsbyggeri siden da, for da var det jo, renten rigtig tog fart, i midten af 1960'erne. Men det melder sig dog inden længe. Hvis det lykkes at fastholde et kapitalafkast i huslejberegningen på 7 pct. af 15. vurdering, vil snart alle private udlejningsejendomme, der er bygget efter 1966, blive udstykket.

Langt større og helt akut er problemet med de 65.000 allerede udstykkede, men endnu ikke solgte ejerlejligheder. Hvis de ikke sikres som fortsatte lejeboliger, vil det betyde 3-4 gange så stor skade som den, der foreløbig er sket siden ejerlejlighedsforliget i februar 1976, og der holdes fortsat åbent for en fortjeneste på 7-8 mia kr. - ud over hvad der allerede er tjent på ejerlejligheder. Jeg skal derfor anbefale disse to afgørende ændringer, som er foreslået af SF og VS.

Bliver de ikke vedtaget, er alternativet et udstykningsstop, således som det nu efter udvalgsbehandlingen foreslås af boligministeren. Jeg henviser især til ændringsforslag nr. 10. Det er langt mere begrænset og forhindrer specielt ikke den gradvise overgang af de 65.000 lejeboliger til ejerboliger og realisering af den dertil knyttede fortjeneste på de 7-8 mia kr.

I mangel af en sådan løsning burde som et minimum sikres to ting. For det første, at den særlige spekulationsbølge, som blev igangsat i oktober måned på baggrund af rygter om et stop, imødegås, og for det andet, at kollegier sikres mod udstykninger, på samme måde som almennyttigt byggeri klart er undtaget fra udstykning. Disse to ting opnås med SFs og VS' ændringsforslag nr. 2 og nr. 11.

Den socialdemokratiske ordfører sagde, at den nye formulering forhindrer den spekulationsbølge, som blev sat i gang i oktober. Det gælder kun dér, hvor tilbudskriteriet kan gøre gældende, altså for ejendomme med mindst 6 lejligheder. Hvis det også skal lykkes, som den socialdemokratiske ordfører ønskede, at forhindre, at nogen får gavn af spekulationsbølgen, der blev sat i gang i oktober måned, så skal man vedtage det, som SF og VS foreslår, nemlig at skyde skæringsdatoen tilbage netop for disse ejendomme.