

[Ellemann-Jensen]

nemført, og lovforslaget om stop for priser, huslejer m.v. Det har vist sig, at det lønstop, vi fik gennemført, er blevet forholdsvis blødt, det er ikke forsynet med nogen kontrolforanstaltninger, det er ikke forsynet med nogen sanktioner, mens det prisstop, der indføres, ikke blot er spækket med kontrol og sanktioner, men også er af en uhørt skarp karakter, hvor det åbent er blevet oplyst under behandlingen i udvalget, også fra ministerens side, at der vil optræde situationer, hvor der er tale om direkte tab for de virksomheder, der skal underkaste sig dette prisstop.

Der er altså ikke tale om en rimelig parallelitet imellem lønstoppet og prisstoppet. Der er tale om et lønstop, der i bedste fald bremser en indtægtsstigning, og der er tale om et prisstop, der i talrige tilfælde direkte vil føre til indtægtstab. Vi har stillet vores ændringsforslag for at få en rimelig balance, og samtidig med at vi stiller ændringsforslaget, skal jeg igen understrege over for ministeren, at den mere langsigtede løsning, som det hævdes i aviserne at regeringen arbejder med, under ingen omstændigheder kan køre på de principper, der ligger i dette lovforslag.

Westh (S):

Denne lov skal kun gælde i 6-7 uger, og den er vel noget af det nærmeste et totalt prisstop, man kan komme, et totalt prisstop, som venstre gik til valg på. Alligevel har venstre udelukkende beskæftiget sig med at stille ændringsforslag, der kan svække loven. Jeg ved ikke, hvordan venstre har forestillet sig at ville være med til at lave et totalt prisstop over flere år, når man ikke engang kan være med i 7 uger.

Vi må altså afvise venstres ændringsforslag, og så vil vi i øvrigt sige tak til kristeligt folkeparti, der ikke kan følge venstre i denne sag.

(Kort bemærkning).

Ellemann-Jensen (V):

Jeg må rette hr. Westh. Venstre gik ikke til valg på et totalt prisstop, men på et altomfattende prisstop. Vi har da aldrig kunnet forestille os, at nogen kunne få ind i hovedet, at man kan gennemføre et prisstop ved bare at sige: alt, hvad der kommer til os udefra af prisstigninger, siger vi stop for, så må man bære tabet i forretningerne. En så naiv tan-

kegang havde vi ikke forestillet os at noget parti i dette ting – og da slet ikke det store socialdemokrati – kunne have. Der nytter det ikke at henvise til, at det varer kun 7 uger. I de syv uger kan der ske mange ting, som kan bringe mange virksomheder ud i store vanskeligheder og bringe mange arbejdspladser i fare; det har man altså ikke tænkt på.

Askjær Jørgensen (FP):

En af årsagerne til, at det stillede ændringsforslag bør vedtages, er, at industriministeren ikke har været i stand til at informere udvalget blot nogenlunde om, hvordan man tror denne lovgivning vil komme til at virke. Man siger, at det har monopoltilsynet gode erfaringer i, monopoltilsynet har igen mange år haft praksis, og så fremdeles, men hvordan er realiteterne? Vi kan kun få at vide, at det tror man monopoltilsynet er god til at klare. Realiteten er, at der her er tale om noget, hvor man lægger alle beføjelserne over til monopoltilsynet, og så er det danske erhvervsliv helt underkastet, hvordan monopoltilsynet finder på at tackle sagerne. Helt givet er det, at det vil koste utrolig mange virksomheder, og det skal blive interessant at se, når der skal tælles op, hvor mange der står op og stemmer for dette lovforslag og ændringsforslaget, fordi det, man oplever, så er medlemmer, der direkte stemmer for, at arbejdsløsheden i dette land skal forværres stærkt, og at virksomheder skal nedlægges i hobetal.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg har tidligere måttet oplyse, at vi under hensyntagen til lovens meget korte varighed og til den indeholdte dispensationsbeføjelse for monopoltilsynet ikke har kunnet tilslutte os tilsvarende undtagelsesforslag som det, der nu ligger til behandling, og vi kan altså heller ikke tilslutte os dette.

Jeg skal anholde hr. Askjær Jørgensens betragtninger om monopoltilsynet. Hr. Askjær Jørgensen brugte udtrykket »hvad monopoltilsynet finder for godt«. Jeg tror, at både monopoltilsyn og monopolråd i dette land har for godt et renommé til, at udtrykket »hvad de finder for godt« burde passere, hr. Askjær Jørgensen.

Så skal jeg takke hr. Ellemann-Jensen, fordi jeg forstår, han ikke mener, at denne lov-