

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Fogh Rasmussen (V):**

Mellem anden- og tredjebehandlingen har vi haft et nyt udvalgsarbejde vedrørende dette lovforslag, hvor vi også har haft ministeren i samråd. Udvalgsarbejdet har drejet sig om dette lovforslags forhold til 1. skadesforsikringsdirektiv i EF. Da dette lovforslag blev fremsat, var regeringen ikke klar over, at det havde berøringsflader til EF-direktiver. Da der under udvalgsarbejdet blev gjort opmærksom på det og der opstod tvivl om, hvorvidt forslaget var i strid med et af disse direktiver, fik vi et usikkert og uklart svar fra regeringen, hvilket gav anledning til det nye udvalgsarbejde.

Jeg skal udtrykke min tilfredshed med, at vi nu på grund af dette fornyede udvalgsarbejde har fået et klart svar fra ministeren, at ministeren nu er kommet overens med sig selv om, at der ikke sker en overtrædelse af 1. skadesforsikringsdirektiv ved dette lovforslag. Det tager vi til efterretning, men noterer samtidig, at ministeren baserer denne vurdering på, at der her er tale om et helt kortvarigt og midlertidigt indgreb.

Vi mener stadig, at dette lovforslag er overflødigt, og at det, man tilstræber, allerede er opfyldt i aftalen af 14. maj mellem Nationalbanken og forsikringssselskaber og pensionskasser. Regeringen har ikke kunnet dokumentere, at dette forslag overhovedet har den forbrugsbegrænsende virkning, som regeringen har tilstræbt, og i øvrigt vil forslaget fordyre byggeriet. Derfor vil vi stemme imod forslaget.

**Industriministeren (Erling Jensen):**

Kun for en ordens skyld: jeg har tidligere haft lejlighed til at meddele udvalget og denne forsamling, at jeg ikke anser denne lovgivning for stridende mod skadesforsikringsdirektivet. Jeg er glad for, at spørgeren nu bekræfter, at det yderligere, mere uddybende svar, han har fået, supplerer denne holdning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer mod 64; 5 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **6) Tredje behandling af:**

*Forslag til lov om midlertidig begrænsning i adgangen til tinglysning af visse pantebreve i fast ejendom.*

(Lovforslag nr. L 5. Fremsat 6/11 79. Første behandling 7/11 79. Betænkning 9/11 79. Anden behandling 12/11 79. Tillægsbetænkning 12/11 79).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### *Forhandling*

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal fremsætte en ganske kort forklaring om, hvorfor venstre ikke står som medforslagsstiller til ændringerne til § 2, som er foreslået af boligministeren. Vi vil ikke stemme imod, men tværtimod stemme for lovforslaget, men vi har hele vejen igennem ment, at dette lovforslag fra starten af var så uigenomtænkt, at vi ikke ville have noget medansvar ved at være medstillere ved noget ændringsforslag.

**Flygaard (DR):**

Jeg skal meddele, at retsforbundet kan stemme for såvel ændringsforslag nr. 1 som ændringsforslag nr. 2.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal blot meddele, at vi ønsker at stemme for de stillede ændringsforslag, og jeg håber, formanden tilgiver mig, når jeg siger, at vi vil undlade at stemme for lovfors-