

[Kaj Poulsen]

at folk om 7, 8, 10 eller 20 år kunne påstå, at de kunne have udstykket deres ejendom.

Ændringsforslaget fra kristeligt folkeparti står vi noget uforstående over for. Efter den tale, som hr. Arne Bjerregaard holdt her ved anden behandling, og som havde et socialt indhold, finder vi, det er lidt selvmodsigende, at man på den måde stiller forslag om, at en række ejendomme nu skal gå fri af denne lovs overgangsbestemmelser. Forslaget er jo blevet kaldt Lex Prehn, og dette forslag, sammen med de øvrige forslag, som boligministeren ikke har stillet, vil socialdemokratiet stemme imod.

Dræbye (RV):

Det radikale venstre har stillet 2 ændringsforslag. Det første drejer sig om lovens ikrafttræden og vedrører en flytning af datoen fra den 5. november til den 7. november.

Nu har disse datoer for ikrafttræden efterhånden været diskuteret så meget, at det er svært at lægge nye argumenter til. Jeg skal blot konstatere, at regeringens datoer er faldet én efter én og er blevet ændret til noget mere fornuftigt, sådan at datoen den 5. november, som stadig væk står i ejerlejlighedsloven, nu nærmest kan forstås som et figenblad på statsministerens ære eller dyd i forhold til hans optræden i TV. Derfor er det tilsyneladende ikke muligt at få den flyttet.

Det andet forslag drejer sig om den ene af de tre overgangsbestemmelser, som er indeholdt i lovforslaget i boligministerens nye formulering. Som lovforslaget nu er formuleret, er der tre krav, som skal opfyldes, for at man kan bevare en mulighed for udstykning. For det første skal tilbudsproceduren være overstået – det gælder kun for ejendomme med mere end 5 lejligheder – for det andet skal man have henvendt sig til landinspektør, og for det tredje skal arbejderne være fysisk igangsat.

De to første volder ikke de store problemer. Det tredje krav indeholder derimod en klar mulighed for, at enkeltpersoner, der har handlet i tillid til gældende lovgivning, påføres tab. Boligministeren bekræftede ved anden behandling, at dette er tilfældet, og jeg skal understrege, at disse tab ikke drejer sig om forventede indtægter, men om afholdte udgifter.

Problemerne vil i alt væsentligt kunne undgås ved at følge det af os stillede ændringsforslag, og jeg skal derfor som ved anden behandling konstatere, at vi ikke forstår regeringens holdning til dette forslag, fordi man samtidig i alt væsentligt også ville kunne fjerne grundlaget for den diskussion om ekspropriation, som foregår i forbindelse med denne lovgivning, ved at stemme for vores ændringsforslag. Vi mener ikke, der er tale om nogen ekspropriationslov. Men vi ved, at de af justitsministeren omtalte atypiske tilfælde bl. a. kan ligge i disse bestemmelser, hvorefter man ved at stemme for vores ændringsforslag kunne fjerne muligheden for nogle af de erstatningssager, som justitsministeriet har sagt kunne forekomme i forbindelse med lovens vedtagelse. Her vil afholdte arkitekt- og ingeniørarbejder til detailprojektering kunne løbe op i store beløb og dermed være et af de problemer, som regeringen ville have også efter vedtagelsen af et lovforslag.

Derfor vil vi anbefale, at man stemmer for de to af os stillede ændringsforslag.

Kirsten Jacobsen (FP):

Så tager vi ændringsforslagene til det andet forslag.

Fremskridtspartiet vil stemme for det af de radikale stillede ændringsforslag om at ændre datoen den 5. november til den 7. november. Vi vil også stemme for det radikale ændringsforslag under nr. 2, som går ud på, at ordene »fysisk på ejendommen iværksatte arbejder« skal udgå. Vi vil stemme imod de af boligministeren, SF og VS stillede ændringsforslag, og hvis det radikale venstres ændringsforslag ikke bliver vedtaget, vil vi stemme for det af Danmarks retsforbund stillede underændringsforslag om, at datoen ændres fra den 5. til den 6.

Derefter vil jeg knytte et par bemærkninger til ændringsforslaget under nr. 4, stillet af kristeligt folkeparti. Det er et teknisk enormt dårligt ændringsforslag, som man faktisk ikke burde stemme for, men eftersom hele lovforslaget er lige så teknisk dårligt, er der såmænd ikke så stor forskel på dets kvalitet og kvaliteten af ændringsforslaget fra kristeligt folkeparti, og da der bør stemmes for alle de lempelser, man kan indføje i denne lovgivning, vil fremskridtspartiet stemme for æn-