

[Kirsten Jacobsen]

dringsforslaget under nr. 4. Jeg gør altså opmærksom på, at vi er helt klar over, at det er et teknisk meget dårligt ændringsforslag, og at det burde have været gennemtænkt noget bedre, men det svarer til lovforslagets kvalitet i øvrigt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke kommentere kvalitetskraverne, hverken med hensyn til forslagene eller indlæggen.

Kristeligt folkeparti vil gerne anbefale de af de radikale stillede ændringsforslag, såvel nr. 1 som nr. 2, men specielt nr. 2, fordi vi stadig væk er betænkelige ved den idelige diskussion om ekspropriation eller ikke ekspropriation. Vi ønsker i alt fald, at loven skal have et sådant indhold, at så få som muligt af dem, der har handlet i tillid til den nuværende lovgivning, af denne lov får ødelagt nogle muligheder for at investere på rimelig måde. Jeg er da klar over, at uanset hvad vi gør, vil der være nogle, som har handlet i tillid til nuværende lovgivning, og som simpelt hen bliver snydt; vi kan ikke gøre det anderledes. For også at imødekomme dette har jeg stillet ændringsforslag nr. 4. Man har sagt, det er et teknisk dårligt forslag, man har bare ikke begrundet, hvorfor det er et teknisk dårligt forslag. Ved at opfange dem, som har udført en hel masse arbejde, tager man i alt fald en hel masse ud, som har handlet i tillid til den nuværende lovgivning. Derfor har vi stillet forslaget. Ikke fordi vi ikke vil være med til, at der skal være stop for udstykning af ejerlejligheder, men fordi vi ønsker at fratage de mennesker, som stadig fremturer med udtalelser om ekspropriationsmuligheder i lovforslaget, muligheden for fortsat at fremføre disse synspunkter, og jeg må beklage, at regeringen ikke har været lidt mere villig til at diskutere enkelthederne i forslagene, så vi kunne have været fri for den idelige debat om dette spørgsmål.

Der bliver jo nok en større debat bagefter om selve lovforslaget, men jeg fornemmer, at regeringen ved at standse behandlingen af forslaget og sende det tilbage til udvalget i alt fald kunne imødekomme nogle af de angreb, der er kommet.

Men vi vil altså selvfølgelig stemme for vores eget ændringsforslag og vil meget anbefale, at man stemmer for det og det af de

radikale stillede ændringsforslag; de øvrige vil vi stemme imod.

Wilhelm (VS):

Det meste af det her er jo nogle gamle travere: ændringsforslagene fra de radikale, ændringsforslagene fra kristeligt folkeparti er jo ting, man søgte at få igennem ved anden behandling, og som man nu prøver at smugle ind i en lidt ændret form her ved tredje behandling. Dem stemmer vi imod.

Så foreligger der et ændringsforslag, der, forstår jeg, ikke er fra retsforbundet, men fra hr. Alfred Hansen; det stemmer vi også imod. Jeg synes, det er noget af det mere flippede, man har set. Datoen den 6. november er hverken proklamationsdatoen eller fremsættelsesdatoen, men et eller andet misk-mask derimellem, og det kan jeg i hvert fald ikke se nogen som helst begrundelse for.

Det, der er nyt i dette her, er ændringsforslagene nr. 3, 5, 6 og 7, stillet af boligministeren med tilslutning af bl. a. VS. Jeg vil gerne sige noget om, hvordan vi opfatter disse fornyelser.

Vi synes, det er en afgjort forbedring. Det, der var problemet, og som vi havde gjort opmærksom på inden andenbehandlingen, men ikke rigtig fundet nogen udgang på, var, at når vi fjernede tinglysningsfristen til foråret, som boligministeren i øvrigt allerede havde indstillet sig på at skubbe til hen på sommeren, og som ville blive skubbet igen og igen, altså når vi fjernede den og i stedet indsatte mere præcise kriterier for udstykningsretten, kriterier, som allerede skulle være opfyldt nu, fik vi det problem, at man kunne henvende sig lang tid frem og påstå, at de kriterier var opfyldt pr. 5. november, at ombygningen var gået i gang, at landinspektøren var adviseret, i en fremtid, hvor ingen faktisk rigtig havde erindring om, hvordan situationen var den 5. november 1979. Det er løst nu ved, at disse attester og erklæringer skal indleveres til kommunerne inden 1. december, og det, jeg gerne vil understrege, er, at her får lejerne og her bør lejerne benytte den kontrolmulighed, der ligger i, at de straks efter 1. december henvender sig til kommunerne og får konstateret, om deres ejendom er med, og straks, medens det er i frisk erindring både hos dem selv og hos håndværkerne, hvis erklæringerne eventuelt