

[Wilhelm]

andet. Det var den 6. om aftenen, at disse forslag blev fremsat. Det var sent om aftenen den 6., og derfor har alle andre fornuftige mennesker, som har ønsket, at det skulle være fremsættelsesdatoen, sagt den 7., for den tekst, hr. Alfred Hansen vil indsætte den 6. i, hedder »inden den 6. november«, ligesom den hedder »inden den 5. november«, og ligesom den i de andre ændringsforslag hedder »inden den 7. november«. Derfor er det, hr. Alfred Hansen gør med dette forslag, at han siger, at den spekulationsbølge, der satte i gang om mandagen, er i orden, men at den, der fortsatte om tirsdagen, ikke er i orden, selv om lovforslaget først blev fremsat tirsdag aften.

(Kort bemærkning).

**Alfred Hansen (DR):**

Der er ikke noget med at legalisere udstykning af ejerlejligheder mandag den 5., for mandag den 5. forelå der intet lovforslag om stop for udstykning af ejerlejligheder. Dette forslag blev meddelt her fra folketingets talerstol af formanden tirsdag den 6., og samme dag blev forslagene runddelt.

Jeg vil gerne spørge hr. Wilhelm – han har ikke modsagt min formodning i første omgang – om han mener, at proklamations-tidspunktet er et legalt tidspunkt at sætte love i kraft på. Jeg synes, det er en meget betænkelig sag, men det kan måske ikke for-bavse.

(Kort bemærkning).

**Wilhelm (VS):**

Det fandt jeg sådan set ret overflødigt at svare hr. Alfred Hansen på, for vi har sammen med andre stillet et forslag om, at dette skulle træde i kraft fra det tidspunkt, det egentlig blev proklameret på, nemlig den 1. oktober, fordi det bevisligt ligger sådan, at antallet af ansøgninger om udstykninger blev femdoblet i oktober måned og blev tredive-doblet i de første 5 dage af november. Derfor har vi ment, at dér, hvor det ikke var tilbudspligten, der er kriteriet, og dér, hvor det er små ejendomme, hvor en tilbudspligt ikke kan fjerne den bølge, ville det rigtige være at forhindre den igangsatte spekulation, da forslaget faktisk blev proklameret omkring den

1. oktober. Dermed er hr. Alfred Hansens spørgsmål om vores holdning til den slags problemer besvaret.

**Dræbye (RV):**

Hr. Alfred Hansen rejste et problem omkring stemmeafgivningen. Jeg kan sige, at hvis man stemmer for vores ændringsforslag, der, således som rækkefølgen er tilrettelagt, kommer til afstemning først, og derefter stemmer for boligministerens ændringsforslag, opstår der ikke nogen modstrid. Så vil lovens ikrafttræden blive den 7. november, og så vil bestemmelsen om »fysisk på ejendommen« ikke være indeholdt i forslaget. Dette fremgår ved et nærmere studium af, hvordan afstemningen er tilrettelagt.

Dernæst skal jeg henholde mig til hr. Wilhelms bemærkninger om ikrafttrædelsestidspunktet og blot konstatere, at jeg nærmest fersk fra maskinen fik lovforslaget her tirsdag aften kl. 20. På det tidspunkt var hele den 6. vel nok forløbet, og det er derfor fuldstændig korrekt at sige, at hvis man vil undgå tilbagevirkende kraft fra før fremsættelsestidspunktet, skal det formuleres »inden den 7. november«. Det kan der ikke være nogen tvivl om.

Endelig siger hr. Alfred Hansen, at der er en inkonsekvens i det radikale standpunkt til tilbagevirkende kraft, fordi vi siger, det ikke gælder pris- og lønstoploven. Nej, det er klart, det gælder ikke lovforslag, som helt og fuldstændig ville miste deres mening, hvis ikke de blev vedtaget med et ikrafttrædelsestidspunkt fra proklamationen. Det er oplagt, og det har altid været praksis i forbindelse med folketingets behandling af sådanne lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Alfred Hansen (DR):**

Blot dette til hr. Dræbye: det, der er betænkeligt for det radikale venstre i visse situationer, er altså ikke betænkeligt i andre situationer.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen