

[Kirsten Jacobsen]

vi kunne få lovforslaget udsat. Det er baggrunden. Justitsministeren har overhovedet ikke siden den dag pillet spor ved de argumenter, vi havde for det før, og jeg må sige, at den almindelige juridiske opfattelse her i landet er, at hvis man siger, at man i al væsentlighed har løst noget, så har man samtidig også sagt, at der er noget, man ikke har løst. Og jeg vil postulere, at de overgangsbestemmelser, vi har nu, har løst færre problemer end de overgangsbestemmelser, vi oprindeligt havde. Det tror jeg ingen kan modbevise.

Så må jeg i øvrigt sige blot som et kuriosum, at det undrer mig, hvordan dette notat om grundlovens § 73, stk. 2, optræder i udvalgets betænkning. Så vidt jeg ved, bad boligudvalget på mødet, inden der blev afgivet betænkning, om at få et svar fra justitsministeriet optrykt som bilag, og vi har spørgsmålet, nr. 31, og vi har svaret, og så kommer der lige pludselig sådan et eller andet mærkeligt notat. Jeg ved ikke, om det er justitsministeren, der beder om at få særlige bilag optrykt til udvalgets betænkning, men efter min mening er det i hvert fald noget, der er sket efter, at betænkningen var afgivet, og det er i sig selv mærkeligt for mig. Jeg har ikke noget imod, at justitsministeren tilstiller boligudvalget alle mulige bilag, men jeg finder det mærkeligt, at et bilag lige pludselig optræder i en betænkning, efter at betænkningen er afgivet, og uden at udvalget har anmodet om bilaget.

Må jeg så sige til sidst til hr. Kaj Poulsen: det kan altså ikke nytte noget, at man heroppefra spørger, hvad forskellen er på dette og kakkellovscirkulæret og byggeoven. Det ved hr. Kaj Poulsen udmærket godt, og han ved udmærket godt, at det argument ikke holder, for både med kakkellovscirkulære, byggeov og alt muligt andet er der tale om, at man vedtager en lov, og efter at den er vedtaget ved almindelig vedtagelsesprocedure, kan der ikke ske noget. Hvis man havde fremsat et forslag her i folketinget om, at man ville indføre stop for ejerlejligheder, og sagt, at loven træder i kraft ved bekendtgørelse i Lovtinden eller sådan, at man ikke rammer folk, som i tillid til gældende lov har haft omkostninger ved at sætte arbejde i gang, var det noget andet. Grunden til, at vi overhovedet kan tale om grundlovens § 73, er jo de begrænsninger, der ligger i overgangsbestem-

melserne, og det ved hr. Kaj Poulsen udmærket godt, ligesom hr. Kaj Poulsen også ved, at de argumenter, som han har fremført, ikke holder.

Jeg håber på, at bl. a. det radikale venstre nu har indset, at man ikke kan stemme for en lov, som man selv stiller ændringsforslag til – for at undgå, at den skal få karakter af ekspropriation – som så stemmes ned, så jeg håber, at det radikale venstre vil tage sin stilling op til fornyet overvejelse. Det er jo trods alt det radikale venstre, som selv her i folketinget har fremsat det oprindelige forslag om ejerlejligheder, fordi det radikale venstre havde den opfattelse, at ejerlejlighedsformen var en god boligform, som man skulle styrke. Derfor håber jeg, det radikale venstre vil overveje endnu en gang, hvorvidt man totalt har skiftet mening siden 1976.

Kalnæs (SF):

SF er glad for den begrænsning i retten til at udstykke ejerlejligheder, der ligger i dette lovforslag. Men det er ikke sådan, at vi mener, denne lov er fyldestgørende, tværtimod anser vi den ikke for stram. Der er stadig væk store muligheder for at udstykke ejerlejligheder både på mere rimelig måde og også med spekulation for øje.

Hr. Svend Erik Hovmand fra venstre siger, at man vender sig mod fupmodernisering og urimelige spekulationsgevinster, men det stoppes ikke af denne lov. Der er stadig væk muligheder for at lave udstykninger i henhold til de overgangsbestemmelser, der er, og der er stadig muligheder for at udstykke lejligheder i ejendomme, der er opført efter 1966. Der er altså ikke stoppet for udstykningerne, der er ikke stoppet for spekulationsmulighederne i denne ejerlejlighedslov.

Det ville vi gerne have gjort noget mere ved i SF. Der er også det i det, at der stadig væk er 65.000 lejligheder, som er udstykket, men ikke solgt, og der er her en gevinst på 7 mia kr. Der er altså ingenlunde stoppet for spekulationsgevinster med denne lov.

Det er heller ikke rigtigt, at man afskærer mennesker fra at eje egen bolig. Vi går i SF ind for, at man stadig væk skal kunne opføre nye ejendomme med henblik på udstykning i ejerlejligheder. Det, vi vender os imod, er, at man kan udstykke boligejendomme, der er opført som lejeboliger, i ejerboliger. Men