

[Kalmæs]

selv det er der også stadig væk muligheder for.

Så taler hr. Svend Erik Hovmand om milliardbeløb til byfornyelsen, hvis man begrænser udstykningen af ejerlejligheder. Men her er det jo sådan, at selv med den lov, vi har nu, hvor der er mulighed for udstykning af ejerlejligheder, er det i vidt omfang det offentlige, der betaler udgifterne ved disse udstykninger, nemlig gennem de store tilskud, der gives til ejerboliger gennem retten til at fradrage renter af privat gæld. Det vil sige, at en meget stor del af de spekulationsgevinster, der opnås gennem ejerlejlighedsudstyknings, faktisk betales af det offentlige, så jeg tror ikke, der ændres så meget på det punkt. Der vil stadig væk være brug for, at der sættes offentlige penge ind, når det drejer sig om byfornyelse.

Vi mener i SF ikke, at der kan være tale om ekspropriation i forbindelse med denne lov. Der har været lignende indgreb tidligere i ejerlejlighedslovgivningen, uden at der har været tale om ekspropriation, og vi vil derfor støtte lovforslaget, sådan at vi får det gennemført. Vi havde gerne set loven strammere, men støtter den, som den er.

Dræbye (RV):

Jeg har ved første og anden behandling givet udtryk for de mere principielle synspunkter og konstateret, at loven er udtryk for, at vi ikke kan administrere vores boligpolitiske mål på en sådan måde, at vi fuldt kan imødekomme dem på grund af de skattemæssige og økonomiske problemer, der er knyttet til boligen. Det har vi taget til efterretning, og derfor stemmer vi for loven.

Men vi har samtidig sagt, at det er vigtigt at få styrket den boligform, som indeholder de samme brugsfordele som ejerboligen, nemlig andelsboligen, og jeg er derfor glad for de svar, jeg fik fra boligministeren ved anden behandling, hvor han gav udtryk for, at regeringen var moralsk forpligtet til at arbejde videre med spørgsmålet om finansiering af opførelse af nye andelsboliger, om finansiering af omdannelse af lejligheder til andelsboliger og om en særlig indeksfinansiering i forbindelse med andelsboligerne. Jeg håber så, at denne moralske forpligtelse er af en sådan karakter, at regering og socialde-

mokrati vil leve op til den, men det får vi jo konstateret hen ad vejen.

Hr. Svend Erik Hovmand mente, at denne vedtagelse er i strid med det boligforlig, der blev indgået i foråret. Jeg kan for det radikale venstres vedkommende sige, at vi ikke har indgået nogen aftaler, som indeholdt ting vedrørende ejerlejlighederne. Hvis sådanne aftaler er indgået, er de alene indgået mellem socialdemokratiet og venstre. Om de så er faldet med regeringen, må de to partier afgøre indbyrdes. Det indeholdes i hvert fald ikke i det forlig, vi er med i.

Diskussionen drejer sig ellers i høj grad i dag om ekspropriationsbestemmelserne, og her citerer hr. Svend Erik Hovmand mine bemærkninger fra debatten om ændringsforslagene på en måde, som ikke er korrekt. Jeg sagde, at det, der var problemet ved vores ændringsforslag, var de af justitsministeriet omtalte atypiske tilfælde, som måske kunne blive forøget i forbindelse med den nugældende overgangsbestemmelse med fysisk igangsætning af arbejderne. Men justitsministeriet siger klart i det notat, som ligger til grund for udtalelserne omkring ekspropriation, at selv om sådanne atypiske tilfælde eksisterer, vil det ikke bringe loven i strid med grundlovens § 73, og vi er af samme opfattelse. Vi mener ikke, der er tale om ekspropriation.

Men jeg synes, der er grund til at opfordre både de medlemmer, der ønsker en udsættelse af loven i henhold til grundlovens § 73, og statsministeren til at lade det praktiske arrangement, som jo skal foregå på tre søgninger, forløbe på en sådan måde, at mindretallet ikke afskæres fra sine rettigheder i henhold til grundlovens § 42 omkring folkeafstemninger. Det må være således, at der ikke på grund af praktiske afviklingsmæssige problemer sker det, at mindretallet afskæres fra de parlamentariske rettigheder til at kræve forslaget til folkeafstemning, og jeg vil gerne bede både dem, der vil lave en sådan underskriftindsamling, og statsministeren om at bekræfte, at de vil gøre, hvad de kan, for at sådanne praktiske problemer ikke får indflydelse på rettighederne i henhold til § 42 i grundloven.

Jeg skal endelig sige om diskussionen om lovforslaget, også diskussionen i udvalget, at der er jo flere, der har hævdet, at det er et grundigt udvalgsarbejde, der her er foregået.