

Glensgård (FP):

Folketinget skal atter tage stilling til ophævelsen af hr. Glistrups immunitet i henhold til grundlovens § 57, men, ærede kolleger, udvalget for forretningsordenen har overhovedet ikke realitetsbehandlet sagen. Det påpegede fremskridtspartiet allerede under det ene udvalgs møde, der har været afholdt. Jeg skal bede jer om ikke at tage stilling til immunitetsophævelsen, før der er sket en egentlig udvalgsbehandling. På den baggrund har vi altså også anmodet om, og formanden har tiltrådt, at vi kan få en behandling af dette problem først i salen.

Hvis I ønsker at følge fremskridtspartiet, således at vi får en egentlig realitetsbehandling, er der ikke mere at sige, men hvis ikke I ønsker en realitetsbehandling, så vil jeg godt anmode justitsministeren om fra denne talerstol at meddele, om han agter at tilstille formanden for folketinget en ny skrivelse, som ikke giver fejlagtige oplysninger, eller om justitsministeren vil tillade, at folketinget tager stilling til den skrivelse, han har sendt til os – med de fejl, som den indeholder – og at folketingets medlemmer derefter skal tage stilling til hr. Glistrups immunitetsophævelse i henhold til en skrivelse fremsendt af justitsministeren, som altså er direkte fejlagtig. Jeg vil godt anmode justitsministeren om at besvare dette spørgsmål, inden vi får afstemningen, idet det må have en vis betydning for folketingets medlemmer, om man altså skal tage stilling til en sag, som er fejlagtigt oplyst fra justitsministeriet.

K. B. Andersen (S):

Jeg skal på et flertals vegne opfordre tingets medlemmer til at følge den fremgangsmåde, vi plejer at følge i sager af denne art – det vil sige, at sagen kommer til behandling og til afstemning nu i dette møde – og stemme derefter.

Glensgård (FP):

Kun den ganske korte bemærkning, at det er særdeles beskæmmende, at justitsministeren nu vil have, at folketingets medlemmer skal tage stilling til en skrivelse fra justitsministeriet om hr. Glistrups immunitetsophævelse, som direkte er fejlagtig. Justitsministeren ryster på hovedet. Så vil jeg gerne have, at justitsministeren kommer op på denne ta-

lerstol og bekræfter, at indholdet i den skrivelse, han har fremsendt, er i overensstemmelse med sandheden. Jeg skal senere påvise, på hvilke punkter det ikke er tilfældet.

Jeg vil også godt sige til folketingets formand, som er formand for udvalget for forretningsordenen, at det er lige så beskæmmende, at formanden anmoder folketinget om at tage stilling til denne skrivelse, som altså er fejlagtig, fra justitsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet behandling i udvalget,

forkastedes, idet 20 stemte for, 145 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Udvalgsflertallets indstilling sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***K. B. Andersen (S):**

Idet jeg henviser til betænkningen, skal jeg på flertallets vegne anbefale, at folketinget fornyr sit samtykke efter grundlovens § 57 til den tiltale, der er rejst imod folketingsmedlem Glistrup for overtrædelse af straffeloven, af skattekontrolloven og af kildeskatteloven.

I overensstemmelse med sædvanlig praksis i sager om grundlovens § 57, 1. punktum, har flertallet ikke ønsket at gå ind i sagens realitet. Folketingets opgave i disse sager er ikke at afgøre, om et medlem er skyldig eller ikke skyldig i det, han ønskes tiltalt for – det tilkommer domstolene – men alene at tage stilling til, om sagen skal kunne rejses for domstolene, det vil sige i det foreliggende tilfælde, om den skal kunne fortsætte for domstolene. Her har det altid været tingets opfattelse, at folketingets medlemmer ikke bør fritages for normal retsforfølgning, som andre borgere ville komme ud for.

Tinget giver altså altid samtykke i disse sager. Der har derfor ikke været grund til at gå nærmere ind på de af mindretallet anførte betragtninger, men i overensstemmelse med