

[Glensgård]

velse er underskrevet med forbehold for eventuelle fejl.« Havde hr. Glistrup anvendt denne metode, var han vel sluppet for retssagen. Ja, det spørgsmål vil jeg godt stille til landets justitsminister, idet det nu er klart, at en tidligere justitsminister kan unddrage sig et ansvar ved et sådant gummistempel.

Men hr. Glistrup anvendte ikke dette gummistempel. Han havde nemlig ikke noget at frygte. Han havde fulgt og har fulgt lovene til punkt og prikke. Jeg skal erkende, at han har fulgt lovene på en meget professionel måde, men det skal han vel ikke anklages for? Der er vel ikke nogen, der anklager direktøren på B&W, fordi direktøren får alle de skibe, som det er muligt ifølge loven, finansieret over skibskreditfonden?

Historiens dom falder, og den historiske dom vil blive hård imod dem, der blot læner sig tilbage og undlader at gribe ind mod det magtmisbrug, som i dag foregår mod hr. Glistrup. Mine børn vil opleve, at doktordisputater om retssagen mod hr. Glistrup vil blive årlige, ja, måske månedlige begivenheder.

Jeg har mange kolleger i folketinget, som jeg respekterer dybt for deres politiske standpunkter. Det er kolleger i samtlige partier. Men hvor er disse kolleger henne i dag, når de skal vurdere nogle menneskelige og nogle politiske aspekter? Hvor er højskoleforstander hr. Robert Pedersen, hvor er skoledirektør hr. Chr. Christensen, hvor er finansudvalgsformand hr. Albertsen...

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der anvendes ikke titler på medlemmerne.

Glensgård (FP):

Ja, jeg kan blive ved – både med og uden titler. Hvor er de henne i denne sag? I deltager på justitsministerens præmisser, og I har jo givet til kende, at justitsministerens fejlagtige oplysninger ikke får nogen betydning for jeres arbejde her i folketinget.

Jeg skal anmode justitsministeren om at gå på talerstolen og fortælle mig eksempelvis, om de i sidste linje i hans skrivelse af 7. november 1979 – brev nr. 01134, journ. 3.k. 1979 nr. 2016-19 – givne oplysninger er korrekte. Jeg vil godt anmode justitsministeren om at give dette svar. Justitsministeren må nødvendigvis oplyse, at de ikke er korrekte. Det var det, justitsministeren – ikke fra taler-

stolen, men fra sin plads i folketinget – for et øjeblik siden oplyste at de var.

Jeg har sagt, at der er ført sandhedsbevis for, at retssagen mod hr. Glistrup er politisk. De sandhedsbeviser er ført ved, at man gang på gang har måttet opfinde nye ideer for at forfølge hr. Glistrup eller for at forfølge hr. Glistrups klienter. I landsskatteretten har vi set adskillige eksempler på det.

Den politiske forfølgelse, som sker af hr. Glistrup og hans klienter, skal nu også ske engang i november måned i et retsmøde i landsskatteretten. Der skal være et retsmøde tirsdag den 20. november, og her er det første gang, landsskatteretten har nægtet en dommer at deltage i det arbejde. Landsskatteretten har nægtet mig at deltage i den pågældende sag, selv om jeg kan henvise til adskillige andre domme, hvor dommere har deltaget uden stemmeret. Lige nøjagtig i Glistrupklientsagen kan en ganske bestemt dommer – ja, måske to; det er heller ikke sikkert, hr. Poul Boeg får lov, men i hvert fald én dommer – ikke få lov til at deltage. Hvorfor? Man er hundred for, at man skal få de samme afsløringer lagt på bordet i den sag som i de andre Glistrupklientsager, der har været.

Vi har forsøgt at fortælle de øvrige medlemmer af folketinget, hvorledes man misfortolker dansk skattelovgivning. Man misfortolker dansk skattelovgivning ved, at hr. Glistrup eksempelvis, som det også er sagt her fra talerstolen flere gange, har en fed indtægt på mellem en halv og en hel million kroner om året, som ikke bliver beskattet. Skattevæsenet ønsker ikke at beskatte denne indtægt. Det er indtægter af nogle sommerhuse, der udlejes til et tysk bureau. Hr. Glistrup er formentlig den eneste sommerhusudlejer i Danmark, der med myndighedernes godkendelse udlejer sommerhuse uden at indtægtsføre beløbet på selvangivelsen. Jeg kender mange andre sommerhusejere, som kun har et enkelt sommerhus, og som måske har glemt at påføre en indtægt for 8 dages udlejning. De bliver ramt. Men 17 organiserede sommerhuse til udlejning igennem et tysk bureau skal ikke rammes. Hvorfor ikke? Nej, for hvis man går hen og kræver den indtægt, der er på de sommerhusudlejninger, taget til indtægt på selvangivelsen, vil hele fiktionsteorien jo falde, og dermed ville hele den politiske retssag falde. Det ønsker man ikke.