

[Glensgård]

Vi har også påvist, at tidligere skatteminister Anders Andersen har været impliceret direkte i hr. Glistrups klienters administrationssystem, forstået på den måde, at man fra et tidligere regeringsmedlem har været inde på, om man skulle gå ind og købe et helt selskab af en Glistrupklient eller man skulle nøjes med at købe den faste ejendom. Det har der været forhandlinger om, men det er klart, at hr. Anders Andersen naturligvis løb fra dette, selv om vi har referater af møder, hvor vi har hr. Anders Andersen til stede enten personligt eller i form af direktøren i Landbrugsrådet. Det løber man fra. Hvorfor? Jo, for hvis man ikke løber fra det, så falder den politiske retssag.

Det er ganske klart, at det, man ønsker her fra hr. K. B. Andersens og fra de andres side, er med alle mulige tænkelige midler at forsøge at knægte hr. Glistrup. Det er ikke så lang tid siden, hr. Glistrup fik en opkrævning på nogle millioner kroner i restskat, selv om det ganske klart er i strid med gældende skattepraksis. Hvorfor? Jo, man forsøger også, om man kunne knægte ham økonomisk. Men jeg kan betro hr. K. B. Andersen og de andre, som helst ser ham hen, hvor peberet gror, at han sāmænd nok skal overleve, om det så bliver i en 2 værelses social bolig. Om han så skal overleve dér, vil han fortsat funktionere i fremskridtspartiets folketingsgruppe.

Jeg vil afslutningsvis gerne anmode justitsministeren om at besvare det af mig stillede spørgsmål. Hvis han ikke gør det, er det klart, at så vil der komme en række af onsdagsspørgsmål, hvor vi må vise, hvorledes justitsministeren er, skal vi sige forholdsvis let omgængelig både i skrift og i tale.

#### Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg finder anledning til at gøre opmærksom på bestemmelsen i grundlovens § 57, 2. punktum, hvor der står:

»For sine ytringer i folketinget kan intet af dets medlemmer uden folketingets samtykke drages til ansvar uden for samme.«

Denne bestemmelse må medføre en stærk tilbageholdenhed med hensyn til at fremsætte sigtelser mod navngivne personer.

Jeg skal i anledning af, at hr. Glensgård anvendte udtrykket »svindelnummer«, påtale dette udtryk.

#### Ole Espersen (S):

Jeg skal ikke gå i enkeltheder i anledning af de krav, hr. Glistrup i sin skrivelse til udvalget og hr. Glensgård her har stillet om særbehandling. De krav, der igennem lang tid er stillet over for domstolene om, at hr. Glistrup skal have særbehandling, må domstolene tage stilling til. Som det fremgik af indlægget fra formanden for udvalget for forretningsordenen, har der her i folketinget været en ganske fast tradition for, at ønsker om ophævelse af immunitet imødekommes, og det, der nu stilles krav om, er en særbehandling.

Det er vores opfattelse, at der ingen som helst grund er til at give nogen som helst form for særbehandling her. Vi må forvente og kunne gå ud fra, at hr. Glistrups sag behandles ganske ligesom alle andre borgeres sager.

Jeg føler ikke trang til at kommentere de 4 tidligere tilfælde, hvor folketinget har ophævet eller fornyet ophævelsen af hr. Glistrups immunitet. Men hr. Glistrup har jo ret, når han i sit brev til udvalget for forretningsordenen skriver, at der er sket noget nyt, siden folketinget sidst behandlede en anmodning om ophævelse af immuniteten. Da vi sidst behandlede denne ansøgning, havde vi som grundlag for vores afgørelse et anklageskrift udfærdiget af anklagemyndigheden. Det var det eneste grundlag, vi havde, og det er det normale grundlag, man har. Nu er der sket det nye, at vi står med et betydeligt styrket grundlag, når vi skal tage stilling. Vi står med en dom, afsagt af Københavns byret som første instans, en dom, der idømmer hr. Glistrup en bøde på 1½ mill. kr. og en forvandlingsstraf på 6 måneders fængsel samt en betydelig efterbetaling. Det er en dom, der er afsagt på grundlag af det anklageskrift, vi tidligere har set. Det er en dom, der er afsagt under medvirken af domsmænd. Det er en dom, der er afsagt under medvirken af hr. Glistrups forsvarer. Og det er en dom, der er afsagt efter meget, meget langvarige og grundige behandlinger i Københavns byret.

Jeg tror ikke, folketinget i nogen tidligere situation har haft et så klart grundlag for at tage stilling. Når jeg fremhæver det, er det i og for sig lidt i modstrid med, hvad der er vores sædvanlige principper – for vi skal ik-