

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal meddele justitsministeren, at jeg tillader mig at konkludere, når jeg stiller det direkte spørgsmål til justitsministeren, om han har læst byretsdommen, og ikke får et svar, på trods af at ministeren var heroppe, at justitsministeren i den socialdemokratiske regering end ikke har sat sig ind i sagen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgsflertallets indstilling

vedtoges med 144 stemmer mod 20; 1 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Der vil nu blive givet justitsministeren meddelelse om denne vedtagelse.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, hvor vi først går til punkt 13 på dagsordenen: Spørgsmål til ministrene.

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.00

Meddelelser fra formanden:

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Medlemmer af folketinget Tastesen (S), Mette Madsen (V), Karen Thurøe Hansen (KF), Jørgen Junior (FP), Ebba Strange (SF), Aase Olesen (RV), Birgith Mogensen (CD), Anne Grete Holmsgård (VS), Inge Krogh (KrF) og Mølgaard (DR) har meddelt mig, at de ønsker til indenrigsministeren, justitsministeren og socialministeren at stille følgende:

Forespørgsel.

»Hvilke oplysninger kan regeringen give vedrørende narkotikamisbrugets omfang og foranstaltningerne herimod?«

(Forespørgsel nr. 5).

Man gik først til dagsordenens punkt 13, som var:

13) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. 6

1) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

Thorndahl (FP):

»Hvilke foranstaltninger vil ministeren iværksætte over for skatteinspektøren i Hørning kommune på grund af dennes overtrædelse af § 4 i lov om offentlighed i forvaltningen i forbindelse med behandlingen af en selvangivelse for 1975?«

Skriftlig begrundelse

Der foregår i dag en offentlig debat om en skattesag fra Hørning kommune vedrørende en selvangivelse fra 1975, hvor en skatteyder havde udfærdiget selvangivelsen så fejlagtigt, at det af både ligningsråd og statsadvokat blev betegnet som grov uagtsomhed. Imidlertid nåede sagen aldrig frem til domstolene, på grund af, som det hed, bevisets stilling.

Begrundelsen herfor var væsentligst den, at den pågældende skatteyder hævdede, at han telefonisk havde gjort kommunens skatteinspektør opmærksom på, at der kunne være fejl i selvangivelsen. Skatteinspektøren oplyste, at han intet kendskab havde til en sådan henvendelse, og han måtte derfor tilkendegive, at det ikke kunne udelukkes, at skatteyderen havde henvendt sig som påstået.

I offentlighedslovens § 4 er bestemt: »Såfremt der mundtligt meddeles en myndighed faktiske oplysninger af væsentlig betydning for en sags afgørelse, skal der gøres notat herom på en sådan måde, at oplysningerne kan meddeles i overensstemmelse med bestemmelserne i denne lov.«

Den pågældende skatteinspektør har derfor ved at undlade at gøre notat om den telefoniske henvendelse fra skatteyderen klart overtrådt både skattelovgivningen og loven om offentlighed i forvaltningen.

Af hensyn til det principielle i sagen og af hensyn til vore medborgeres retssikkerhed er det derfor af betydning at få oplyst, hvilke disciplinære foranstaltninger skatteministeren vil gennemføre over for den begåede forsømmelighed fra skatteinspektørens side.

Thorndahl (FP):