

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg har sagt min mening.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil understrege, at i den måde, jeg forstår hr. Arne Melchior's spørgsmål på, kan jeg kun se, at hr. Arne Melchior forsøger at forhindre repræsentanter for Den palæstinske Frihedsbevægelse i at komme til Danmark. Jeg mener, at det er en oplagt knægtelse af ytringsfriheden, selv om hr. Arne Melchior selv mener, at det . . .

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Nej, det kan ikke hjælpe, at det ærede medlem fortsætter. Der må ikke tales til andre medlemmer under spørgsmålet.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Undskyld!

Det ville undre mig meget, om der i en lignende situation ville blive gjort forsøg på at forhindre en person som f. eks. hr. Begin, hvis forskellige forbrydelser er velkendte, i at rejse ind i Danmark.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil starte med at sige til fru Nathalie Lind, at jeg desværre ikke har set den avisartikel, der refereres til, og jeg vil nødig udtale mig om den på nuværende tidspunkt.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Melchior, at jeg har ikke forstået statsministerens åbne brev til hr. Poul Schlüter i Berlingske Tiden på den måde, at statsministeren har henvist til den danske grundlov og ytringsfrihedsreglerne dér. Der tales om ytringsfriheden i al almindelighed. Men jeg vil gerne gentage, hvad jeg tidligere har sagt, at der her er tale om en konkret afgørelse.

Så spørger hr. Arne Melchior, om man, hvis der kommer nye oplysninger frem, kan inddrage en visumtilladelse, der er givet. Det kan man naturligvis. Men det må jo så bero på et skøn i den enkelte sag, om det er rimeligt at inddrage et visum, der er givet lovligt af den myndighed, der i det pågældende land har ret til at udstede visum.

Arne Melchior (CD):

Jeg takker for svaret om, at man kan inddrage et visum, som er givet, når nye oplysninger senere fremkommer.

Derimod fik jeg ikke svar på mit egentlige spørgsmål, som gik ud på, om de danske myndigheder kendte den pågældende persons generalieblad på det tidspunkt, da visum blev givet. Jeg bebrejder ikke nogen, hvis man ikke har kendt denne identitet, da denne person jo bruger mindst 4 navne, formentlig langt flere. Men jeg vil gerne vide, om man har kendt identiteten, og om man, efter at oplysningerne kom frem, har taget selve sagen op til politimæssig omprøvelse og ikke kun til den politiske, som er indeholdt i statsministerens indlæg.

Naturligvis ønsker jeg eller mit parti ikke på nogen måde at forhindre nogen som helst mennesker, der normalt har adgang til at komme til Danmark, i at komme hertil. Det afgørende er, om man er terrorist, og ikke, om man er medlem af nogen organisation.

Jeg vil gerne oplyse, at den pågældende person blev arresteret i Israel den 3. marts 1968, at han under sagens forbehandling tilstod sig skyldig, bl. a. i mord på en drusisk vagtmand – han var israelsk statsborger, men i øvrigt druser – samt placering af knapbomber flere steder i Jerusalem, og at han i Israel blev idømt livsvarigt fængsel i 1968. Han er ikke blevet løsladt, som man normalt løslader personer efter udstået straf, men han er udvekslet sammen med 75 andre PLO-fanger i bytte mod én israelsk soldat. Det er på denne baggrund, jeg forventer, at der må have fundet en politimæssig omvurdering sted af denne visumbevilling, efter at oplysningerne herom blev offentligt tilgængelige.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne sige til hr. Arne Melchior, at det altid er en bestræbelse, at sager af denne art, hvor det skal afgøres, om der kan udstedes visum, bliver oplyst bedst muligt i hvert enkelt tilfælde. Så beror det altså på, hvilke muligheder man har for at arbejde med den enkelte sag i det konkrete tilfælde. Der vil naturligvis en gang imellem blive givet et visum, uden at man har kendskab til alle forhold i forbindelse med en ansøger. Det er nok uundgåeligt. Men som jeg sagde tidligere, anfægter det jo ikke betydningen af visumreglerne i almindelighed.