

[Nathalie Lind]

der allerede skal være givet tilsagn om støtte. Men det er ikke ministeren, det er andre ministerier, bl. a. undervisningsministeriet, efter hvad der fremgår af dagspressen, og kulturministeriet, der skal have givet sin anbefaling af det. Det undrer mig lidt, så længe man ikke har en afklaring i sagen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 10

6) Til *justitsministeren* af:

Hanne Engberg (SF):

»Vil ministeren følge den anmodning, der er kommet fra en række kvindeorganisationer, om at videreføre Grevinde Danners Stiftelse i grevinde Danners ånd?«

Skriftlig begrundelse

Fundatsens formål er »at yde 42 fattige Kvinder af Arbejdsklassen frit Husly.« Kvindeorganisationerne vil etablere krisecenter (nødboliger for kvinder, der har været udsat for vold), rådgivningsvirksomhed, mødevirksomhed og andet, som kvinder har hårdt brug for. Kvindeorganisationernes forslag er blevet kraftigt støttet af kulturministeriet, der finder det juridisk og saglig forsvarligt at overlade bygningen til disse. Det skal bemærkes, at kulturministeriets departementschef tidligere har været kontorchef i justitsministeriets legatkontor. Kvindeorganisationernes forslag til fornyelse af bygningen er ligeledes blevet positivt modtaget i arbejdsministeriet og undervisningsministeriet. Sidstnævnte har godkendt at yde tilskud til et arbejdsloshedsprojekt med arkitekt Susanne Ussing som leder.

Hvis justitsministeren godkender salget til entreprenørfirmaet A. Jespersen & Søn A/S, således som der er forhandlinger om i øjeblikket, nødvendiggør det en fundatsændring, således at fundatsens primære formål, at hjælpe københavnske kvinder i en krisesituation, ikke kan opfyldes.

Justitsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg har lige til fru Nathalie Lind sagt det, der i dag kan siges om spørgsmålet, og jeg mener heller ikke, at jeg her skal give en nærmere redegørelse for, hvordan den kon-

krete sag vil blive afgjort i justitsministeriet. Sagen er som sagt fortsat under behandling.

Jeg skal oplyse, at stiftelsen fortsat vil kunne opfylde sit formål ved at yde støtte til fattige kvinder over 40 år af arbejderklassen, uanset om bestyrelsens beslutning om salg af bygningen måtte blive gennemført.

Derimod vil det utvivlsomt kræve temmelig vidtgående ændringer i fundatsen, hvis de planer, kvindeorganisationerne har om stiftelsens fremtid, skal føres ud i livet.

Så vil jeg gerne som min egen personlige opfattelse understrege, at jeg finder det ualmindelig meget forståeligt, hvis kvindeorganisationerne ønsker at få etableret et center til rådgivnings- og mødevirksomhed m. v. Det, der er mit problem, er den retlige side af sagen: hvad er muligt retligt, hvad er forsvarligt over for den fundats, som justitsministeren har ansvaret for bliver brugt efter sin hensigt?

Det er det, der begrænser min handlefrihed, hvis jeg måtte have lyst til at gøre andre ting.

Hanne Engberg (SF):

Jeg vil også gerne takke justitsministeren for den del af svaret, som går ud på, at sagen ikke er behandlet færdig endnu, at der stadig foregår forhandlinger. Det synes jeg er meget positivt.

Jeg vil gerne uddybe mit spørgsmål lidt i forbindelse med, at justitsministeren lige har sagt, at det er et spørgsmål, om det formål, som kvindegrupperne har opstillet for huset, kan være i overensstemmelse med fundatsens oprindelige formål. En række kvindeorganisationer mener, at dette formål er i overensstemmelse med fundatsens oprindelige formål. Det mener jeg også, og jeg vil sige lidt om dette og lade det udmunde i endnu et spørgsmål.

I stiftelsens fundats står der i den første paragraf, at stiftelsens navn skal være Kong Frederik den Syvendes Stiftelse for fattige Fruentimmer af Arbejdsklassen, og at dens formål er at skaffe fattige fruentimmer af arbejderklassen frit husly. Og efter at fundatsen meget nøje har beskrevet bygningen og de boligforhold, som man ønsker at disse kvinder skal have, så står der til allersidst, at der må under ingen omstændigheder søges eller gives stadfæstelse på sådanne forandrin-