

[Lilli Gyldenkilde]

arbejdsløshedsdagpengene fratages en arbejdsløs, der ikke kan skaffe en børnepasningsmulighed, idet den pågældende da ikke anses for stående til rådighed for arbejdsmarkedet.

Den eneste mulighed, der er for ikke at låse disse arbejdsløse – hovedsagelig kvinder – fast i en ond cirkel, vil være at trække cirkulæret tilbage, således at ikke de ledige med børnepasningsproblemer individuelt må betale for kommuners manglende opfyldelse af bistandsloven.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er ikke første gang, fru Lilli Gyldenkilde og jeg diskuterer dette problem, og jeg tror ikke, det kommer som nogen overraskelse for spørgeren, at hverken jeg eller arbejdsdirektoratet har planer om at ændre reglerne om udbetaling af dagpenge på dette område.

Jeg vil gerne i den forbindelse minde om, at jeg i begyndelsen af september måned i år gav et svar til arbejdsmarkedsudvalget, hvor jeg på baggrund af udtalelser fra flere af de arbejdsløsheds-kasser, der har disse problemer tæt inde på livet om praksis efter udstedelsen af cirkulæret, kunne udtale til arbejdsmarkedsudvalget, at det var sådan, at arbejdsministeriet var blevet bestyrket i sin opfattelse af, at den linje, der var lagt med hensyn til medlemmer med børnepasningsproblemer, var den rigtige og havde haft positive konsekvenser.

Jeg skal imidlertid ikke lade være med at gentage mit hovedsynspunkt vedrørende dette alvorlige problem, idet vi jo er enige om, at der kan foreligge et alvorligt problem for familier med små børn med manglende pasningsmuligheder.

Det er et grundlæggende princip, at arbejdsløshedsdagpenge udbetales som erstatning for manglende arbejdspladser og ikke som erstatning for manglende institutionspladser, som erstatning for arbejde, man er i stand til at overtage, men ikke kan få. Dette er det vigtige, nødvendige princip for hele dagpengeprincippet.

Der er ikke på dette punkt ved børnepasningscirkulæret indført nye, endsige strammere regler for medlemmer med børnepasningsproblemer; tværtimod er det en enstemmig vurdering hos alle de arbejdsløshedskas-

ser, der har haft med disse sager at gøre, at der er sket en forbedring.

Hvis man, som jeg forstår fru Lilli Gyldenkilde efterlyser, ophæver cirkulæret og i stedet for udsteder regler om, at der kan udbetales dagpenge til medlemmer, der ikke kan få deres børn passet, ville der altså blive tale om at udbetale dagpenge til en gruppe medlemmer, hvoraf mange ville være kvinder, der ikke er i stand til at overtage arbejde og derfor altså ikke i den normale forstand står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Fru Lilli Gyldenkilde ville måske kalde det for positiv særbehandling, for mig ville det være en overordentlig stærkt negativ særbehandling. Bestræbelserne må gå ud på at sikre, at også forældre med små børn kan være på arbejdsmarkedet.

Jeg tror, at bestræbelserne på at åbne arbejdsmarkedet for kvinder – og jeg vil gerne minde om regeringens forslag og de ting, der er sagt i trontalen om bekæmpelse af kvindearbejdsløshed – ville blive svækket, hvis man lappede på pasningsproblemet ved at udbetale dagpenge i disse situationer. Det ville give en ringere tilknytning til arbejdsmarkedet og ville i virkeligheden være en slags løn for at blive hjemme og passe børnene. Det er en tanke, som jeg ikke kan gå ind for, og som jeg er overbevist om fru Lilli Gyldenkilde heller ikke kan. Jeg må gentage, at problemet med manglende børnepasningsmuligheder ikke kan løses via arbejdsløsheds-kasserne.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal jo takke for svaret, og jeg må tilstå, at det var, som jeg forventede. Det er så ganske rigtigt, at vi har diskuteret dette op til flere gange, og jeg kan tilføje, at vi kommer til at diskutere det endnu flere gange, efter at jeg har fået dette svar.

Det er rigtigt, at børnepasningsproblemerne skal ikke løses via arbejdsmarkedslovgivningen – det er jeg fuldstændig enig i – men når man står her og siger, at den erstatning, der gives til arbejdsløse, er for manglende arbejdspladser, er det ikke helt rigtigt, og dér kan jeg bare anføre, at der var nogle tyrkiske kvinder, der fik frataget deres understøttelse, fordi de ikke kunne snakke med deres gulvspan: det illustrerer meget godt, at det i hvert fald ikke er rigtigt, at det ikke er på grund af manglende arbejdspladser.