

[Industriministeren]

8 uden videre overvejelser. Det beklager jeg ikke at finde korrekt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 14

14) Til statsministeren af:

Nymann (FP):

»Vil statsministeren klart og tydeligt definere forskellen mellem økonomisk demokrati (ØD) og overskudsdeling?«

Skriftlig begrundelse

Efter at det nu er gået op for langt den største del af befolkningen, at ØD – specielt efter LO-recept – ikke på nogen måde vil betyde økonomiske fordele for lønmodtagerne, er man begyndt at kalde ordningen for overskudsdeling uden at klarlægge forskellen på de to begreber.

I samme forbindelse tales der heller ikke om underskudsdeling, hvorfor det kunne være interessant at vide, hvad statsministeren mener om den side af spørgsmålet.

Nymann (FP):

Nu har flere regeringer under ledelse af statsministeren fastsat så høje lønninger på arbejdsmarkedet, at konkurrence- og produktionsvilkårene ikke har kunnet bære, og først nu har statsministeren endelig indset, at den politisk tilfældige uddeling af lønninger ikke længere er økonomisk mulig. Derfor foreslår regeringen, at når man ikke kan udbetale løn, kan man klare det med overskudsdeling som en slags kompensation for den manglende løn.

Det, vi mener er det store problem, er, at virksomhederne, uanset om de har indtægter eller udgifter, kommer til at betale til denne overskudsdeling. Vi mener, at overskudsdelingen er en forløber for ØD, og derfor er mit spørgsmål: hvad er forskellen for lønmodtagere og virksomheder på overskudsdeling og ØD?

Endelig vil jeg bede statsministeren reddegøre nøje for, hvordan en virksomhed, når den i flere år har uddelt sit overskud i form af overskudsdeling, kan klare et underskud. Hvem skal være med til at dele det?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Ja, der blev jo sagt en hel del heroppefra, men det skriftlige spørgsmål til mig lyder egentlig: vil statsministeren klart og tydeligt definere forskellen mellem økonomisk demokrati, altså ØD, og overskudsdeling.

Så må jeg sige til hr. Nymann: nej, det vil jeg ikke. Jeg vil derimod henvise hr. Nymann til selv at læse dels det tidligere fremsatte forslag om økonomisk demokrati fra 1973, dels den skitse til forslag om en overskudsdeling, som jo er offentligt bekendt, og som socialdemokratiet vil lægge til grund for et forslag, som snart vil blive fremsat her i tinget. Jeg må altså bede om, at hr. Nymann selv gør sig den ulejlighed at læse de to forslag og selv vurderer, hvilke forskelle der eventuelt måtte være på dem.

Men lad mig lige for en ordens skyld sige, at vi betragter overskudsdeling som noget, der kan blive begyndelsen til økonomisk demokrati.

Nymann (FP):

Det er, som om statsministeren mener, der kun er et problem i overskud. Hvad skal der ske, når der er et underskud? Hvem deler man det med?

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Jeg synes, man kan stille mange interessante spørgsmål i forbindelse med hele ideen om medejendomsret, ja, der er så mange spørgsmål, at jeg ikke tror, det er rimeligt at bruge tiden her – det må selvfølgelig andre afgøre, men jeg vil i hvert fald ikke gøre det – til at gå ind i en lang og kompliceret diskussion herom. Den hører hjemme, når forslagene fremsættes i folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 28

15) Til statsministeren af:

Mette Madsen (V):

»Vil statsministeren over for den tjekkoslovakiske regering give udtryk for sin bekymring over de straffedomme, som for nylig i Tjekkoslavakiet er afsagt over 6 førende repræsentanter for Charta 77?«

Skriftlig begrundelse