

[Steen Folke]

disse formål skal støttes, og administrere det helt og fuldt.

Så vil jeg gerne spørge: hvorfor skal så egentlig den statut, der skal udarbejdes, godkendes af Grønlandsministeren? Hvorfor kan man ikke overlade det til hjemmestyret at lave den statut, der bestemmer, inden for hvilke rammer anvendelsen af disse penge skal foregå? Det ville forekomme mig at være det mest rimelige.

Når vi nu behandler sagen, vil jeg gerne sige, at selvfølgelig har vi også nogle synspunkter på det. Så vidt jeg kan se af bemærkningerne, er det vel nok sandsynligt, at hovedparten af disse midler vil blive brugt til erhvervsudviklingsforanstaltninger i offentlig regie, i hjemmestyrets regie, og det synes jeg er en god ting ved det. Det gælder vel bl.a. den råstofeftersøgning, man taler om, og hvor jeg mener, det er overordentlig væsentligt, at det bliver en eftersøgning på grønlandske præmisser. Det vil sige, at der ikke er tale om, at det er projektet omkring uran-indvindingen i nærheden af Narssaq eller Greenexprojekter eller projekter som udnyttelse af jernmalmen i Godthåbsfjorden, projekter, som formentlig kun kan løses i kraft af multinationale selskabers indsats eller tilsvarende, men at der virkelig er tale om også råstofeftersøgning på en sådan måde, at det virkelig kommer til at foregå på grønlandske præmisser.

I den forbindelse synes jeg også, der er noget værdifuldt ved de tanker, man gør sig om, at man vil gøre en særlig indsats i byderne og bruge nogle af midlerne til at etablere produktionsanlæg og andre anlæg i byderne.

Jeg vil godt advare imod, at disse midler benyttes til støtte til f.eks. private investeringer i større omfang eller til private danske investeringer, ikke mindst i Grønland. Dem er der rigeligt af i forvejen. Nu er meningen vel, at der skal etableres et grønlandsk erhvervsliv i højere grad end hidtil, og da mener jeg, det må være noget meget væsentligt med sådan en fond, men i øvrigt vil jeg gerne understrege, at det tilkommer ikke os, men alene hjemmestyret at afgøre, hvordan midlerne skal anvendes.

Et sidste spørgsmål til ministeren: er det virkelig nødvendigt at have rigsombudsmanden placeret i fondens bestyrelse? Her synes jeg igen, at det ligesom lugter af et forsøg på

at lade den danske stat få hånd i hanke med, hvordan disse midler bliver anvendt. Jeg mener, at man fra starten kunne sige, at denne fond helt og aldeles skal administreres af de grønlandske instanser, og at det ikke skulle være noget afgørende problem, at erhvervsområdet ikke overgår før om relativt kort tid til hjemmestyret.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan umiddelbart gå ind for det foreliggende lovforslag om, at de 71 mill. kr. fra de tidligere koncessionshavere til olieboringer går til en erhvervsudviklingsfond i Grønland. Vi mener, det er rimeligt, at dette beløb kommer Grønland til gode, og at det bliver grønlandske virksomheder og grønlandske unge, der får gavn af disse penge. Men er der problemer, vil vi selvfølgelig diskutere dem i udvalget.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundets holdning er helt klart den, at det må være grønlænderne, der bestemmer uindskrænket over grønlandske forhold. Det har vi tidligere tilkendegivet ved behandling af grønlandske love, og jeg skal om dette lovforslag sige, at vi så gerne, at grønlænderne selv fik lov til at bestemme, hvad disse penge skal gå til. Vi er ikke tilhængere af, at man sender et beløb op til grønlænderne og så samtidig gør opmærksom på, at disse penge er øremærkede, og at de nødvendigvis skal bruges til de ting, som vi hernede måske har bestemt. Det kunne jo godt være, at det grønlandske erhvervsliv fandt ud af, at man hellere ville bruge nogle af pengene til forskning i fåreavl eller fiskeri, eller hvad det nu kunne være, og da mener vi, at grønlænderne må have uindskrænket råderet over de penge, som Danmark sender op til dem.

Vi er altså ikke tilhængere af, at disse penge er øremærkede, og derfor vil jeg ikke afvise, at der kommer et ændringsforslag på et eller andet område fra retsforbundets side. Nu er vi ikke selv repræsenteret i udvalget, men der er jo også mulighed for at stille ændringsforslag uden for betænkningen.

Jeg skal ikke tage ordet ved de andre lovforslag, af tidsmæssige årsager, men blot sige, at vi er positive over for dem, endog meget positive, mens vi over for lovforslag nr. L 10 altså er behersket positive.