

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Ole Espersen (S):

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg blev noget overrasket, da jeg deltog i det første radioting efter valget her til folketinget. I radiotinget skulle vi diskutere, hvilken politik der nu kunne føres i Danmark, efter at valget var afholdt. Det konservative folkepartis bidrag til denne diskussion – det bidrag, der vil blive husket – var, at man varslede en debat om udnævnelsen af hr. Hjortnæs til skatteminister.

Når jeg var overrasket og forbløffet, var det, fordi der var og er tale om en sag, der er så grundigt undersøgt, som nogen sag kan være det, og fordi undersøgelsen endte med, at vores højeste skattemyndighed, ligningsrådet, mente, at der ikke kunne gennemføres nogen skattesag mod hr. Hjortnæs. Ligningsrådet lagde i den forbindelse til grund, at der efter al sandsynlighed – det er ikke en almindelig bevisbyrdevurdering, hvor det står sådan 50 pct. til den ene side og 50 pct. til den anden – efter al sandsynlighed ikke kunne føres nogen sag, der ville resultere i andet end en frifindelse.

Var der blevet lagt sag an ved domstolene, og var en sådan sag endt med en total frifindelse af hr. Hjortnæs, går jeg ud fra, at vi alle ville erkende, at så stod han uplettet tilbage. Nu blev sagen ikke anlagt. Man ønskede ikke at forsøge en sag, heller ikke fra ligningsrådet side, fordi man fandt, at den efter al sandsynlighed ville ende med en frifindelse. Men det kan ikke stille den pågældende skatteyder dårligere, end hvis sag var blevet anlagt.

Vi erkender i vores gruppe, at man naturligvis kan rejse en ministerstorm af rent politiske grunde. Der er ikke nogen begrænsninger overhovedet i grundloven herfor. Det følger af selve det parlamentariske system. Men vi havde foretrukket, at man så havde sagt rent ud, at det var det, man ønskede at gøre.

I stedet for har man sagt – og det gjorde forespørgeren også – at der har været tale om en særbehandling her. Man har sagt, at det, man ønsker at vise omsorg for, er den

ligelige behandling af borgerne. Der skal ingen tvivl være om, at det er et overordentlig væsentligt hensyn at tage at sikre den ligelige behandling af borgerne.

Hvis vores nuværende skatteminister i forbindelse med sagens behandling havde fået godkendt noget som helst, som ingen anden borger kunne have fået godkendt, hvis han havde fået en behandling, som ingen anden ville have fået i den situation, så havde der været tale om en anden form for sag. Så kunne man have diskuteret det aspekt, der er vigtigt, nemlig en mulig ulige behandling. Men der forligger ingen situation af den karakter her. Der er ikke givet skatteministeren nogen form for særbehandling.

På den baggrund er det min gruppes opfattelse, at forespørgslen næppe kan være rejst, fordi man mener, at skatteministeren ikke personligt opfylder betingelserne for at være skatteminister, og vi finder heller ikke, at denne sag kan være rejst af hensyn til skattesystemets funktion som helhed. Vi finder ikke, at der i disse to aspekter, disse to sider af sagen, har været noget som helst, der kunne berettiggere forespørgslen eller kunne berettiggere den usædvanlige – og desværre oftest på urigtige faktiske omstændigheder grundede – presedebat, der har været.

Den socialdemokratiske gruppe står bag den politik, skatteministeren har ført, den politik, han har lagt op til, og da vi må gå ud fra, at det er politiske grunde, der har motiveret denne forespørgsel, ønsker jeg at slå dette fast ganske klart.

Jeg vil gerne tilføje, at denne talerstol gerne skulle være landets frieste, men den skulle også helst være præget af den størst mulige ansvarlighed. Det er mit håb, at de indlæg, der kommer herfra i dag, ikke vil være præget af urigtige oplysninger eller urigtige og grundløse beskyldninger, således som en del af debatten i den senere tid har været det. Det forekommer mig, at det tjener os alle bedst, hvis vi drager omsorg for, at det, der hævdes, påstås eller fremføres her, virkelig kan stå for en nøje undersøgelse.

I den forbindelse vil jeg gerne henvise til et indlæg, der har været i Berlingske Tidende i dag, skrevet af en meget anerkendt og helt uafhængig skatteekspert, professor, dr. jur. Thøger Nielsen, som på en meget markant måde sætter nogle af de ting på plads, der har været fremført i denne sag.