

[Steen Folke]

Jeg havde som sagt ikke tænkt mig at tage ordet igen, men hr. Ole Espersens sidste indlæg var ærlig talt forbløffende. Han betragtede det nærmest som et komplot, når alle seks medlemmer af vores gruppe har taget ordet. Hr. Ole Espersen må have overset, at forespørgslen var rejst til en række ressortministre, og vi behandlede hver vores respektive sagområder, bl. a. med udgangspunkt i det omfattende bilagsmateriale, som er blevet rost fra flere sider. Men hr. Ole Espersen finder det altså odidiøst, at vi gik på talerstolen og behandlede flere forskellige sider af denne sammenhængende og komplicerede problematik. Dertil kommer, at hr. Ole Espersen ikke blot bebrejdede os, at vi havde stillet en række spørgsmål, nej, han udlagde det oven i købet på den måde, at vi direkte har haft et ønske om, at de mange spørgsmål skulle blive hængende i luften. Det kan jeg klart demtere. Vi ville have været henrykt for at få svar på blot nogle af spørgsmålene. Vi har ikke krævet svar på samtlige spørgsmål her og nu, men ærlig talt, vi er da glade for, at socialministeren og undervisningsministeren troligt har siddet og fulgt hele debatten, men vi havde da været endnu gladere, hvis de to ministre havde taget ordet og svaret en lille smule mere konkret på, hvordan regeringen ser på problemerne. Nu blev det de mange ubesvarede spørgsmåls debat, men ansvaret herfor er bestemt ikke VS'. Det er regeringens. Jeg skal garantere, at vi agter at forfølge hele indvandrerproblematikken i den kommende tid, ikke for at slå politisk mønt af sagen, som flere ordførere nu så taktfuldt har antydnet, men for at fastholde regeringen på dens løfter om at gøre noget ved problemerne for alvor.

Wilhjelm (VS):

Jeg har kun tre bemærkninger. Den første er vedrørende regeringens bebudede initiativ omkring forsørgelseskontrakterne. Det kunne ikke forstås på anden måde, end hr. Bernhard Baunsgaard siger. Jeg står her med lov-kataloget, hvori der bebudes:

»Ændring af ligningsloven. Forslaget indeholder ændrede fradragsregler for løbende ydelser i henhold til forsørgelseskontrakter. Forslaget hænger sammen med den stigende kritik af kontrakter til fordel for personer,

der ikke er undergivet skattepligt efter danske regler.«

Hvis er det andre end indvandrernes forsørgelseskontrakter? Det er ikke § 14, stk. 2, generelt. Det er ikke fondsbidragene, for det er ikke personer osv., og det er heller ikke de andre ting. Det er i hvert fald kritikken, uanset om den var berettiget eller ej, der har motiveret dette forslag. Det skriver man selv, og så kan man ikke komme og sige, at pressen eller hr. Bernhard Baunsgaard eller vi andre har misforstået, for det er, hvad man selv skriver.

Den anden bemærkning er til hr. Hagen Hagensen. Jeg er godt klar over, at hr. Stetter løb sur i fremmedpolitiets statistik dengang. Vi kender alle sammen tallene på de 382, eller hvad det nu var, af påståede narkoudvisninger, men forholdet er det, at ind i den rubricering indgår f. eks. de tre unge svenskere, der blev taget med minimale mængder af hash til eget brug. Der er ikke tale om narkokriminalitet af nogen art, men der er tale om udvisning, og de bliver rubriceret som narkoudvisninger. Det er den første fejl ved at generalisere på den måde, hr. Stetter gjorde. Den anden fejl er, at den statistik, som omfatter meget andet end narkokriminalitet, omfatter svenskere, nordmænd, tyskere, englændere og andet godtfolk, både fastboende og dem, som fru Inge Krogh kaldte lufthavnsfanger, folk, der overhovedet ikke er indvandrere, og så er det, vi gør opmærksom på, at hvis man taler om indvandrere og endda især taler om dem, som hr. Stetter talte om – han talte om mennesker fra en fremmedartet kultur, om mennesker, som optages i det danske samfund, altså ikke bare indvandrerne, men indvandrerne fra de fjerneste egne – så er hans tal mindst – jeg siger mindst – 20 gange overdrevet. At man farer af sted med en halv vind eller det, der er mindre, er, hvad det er, og om man driver hetz på så løsagtigt et grundlag, som hr. Stetter gjorde, er, hvad det er, men når vi kommer og viser, hvor fejltagelserne ligger, så var dog det mindste, man kunne forvente, at man erkendte, at her havde man faktisk sagt noget forkert, men end ikke det kan vi få de konservative til.

Det sidste er til hr. Ole Espersen. Jeg synes også, det var et forbløffende indlæg, og jeg synes godt, hr. Ole Espersen kunne have sparet sig den svada, hvor det nærmest blev