

[Formanden]

Jeg gør opmærksom på, at taletiden for ministre er 3 minutter, og det vil i praksis sige 36 linjer.

**Bertel Haarder (V):**

Vil ministeren benægte, at den stramning af reglerne, som hun har givet sit samtykke til, er blevet til på foranledning af en blå rapport, førskolebetænkningen, som er udarbejdet af lutter embedsmænd? Og synes ministeren, det er urimeligt, at politikere, når de skal finde ud af, hvem det er, der har fundet på de forkerte ting, der foregår f. eks. i uddannelsessektoren, så angriber præcis de mennesker, som har fundet på det, og som vel står ved det, de har skrevet? Jeg vil gerne spørge, hvad der er galt i det. Det er jo nogle embedsmænd, der er forfattere til denne blå rapport.

Så har jeg et andet spørgsmål. Ministeren henviser til, at det er stigende faglige krav, som er årsag til det her. Ja, det kan man jo altid komme og sige. Kunne det ikke tænkes, at 3 års virkelig erfaring fra arbejde i en børnehave kunne være lige så kvalificerende som et par år ekstra på en uddannelsesinstitution, hvor man måske overhovedet ikke har beskæftiget sig med noget som helst, der har med børn at gøre?

Når ministeren oplyser, at disse adgangsbetingelser er et skridt på vejen til ensartede adgangskrav på alle pædagogiske uddannelser, er det for det første en erkendelse af, at der her er tale om en stramning – det kan jeg også garantere for at der er – men for det andet er det et spørgsmål, og det vil jeg gerne have besvaret: hvornår har folketinget nogen sinde udtalt, at man synes, det var en god idé med denne harmoniseringsdille inden for den pædagogiske sektor, dette at man absolut skulle have ensartede adgangskrav? Ministeren henviste i sit svar til noget, folketinget har sagt ja til, nemlig nedsættelsen af aldersgrænsen. Men hvornår har folketinget egentlig sagt, det var en god idé med ensartede krav til de pædagogiske uddannelser? Det må vi vist have undersøgt i undervisningsudvalget om der er nogen baggrund for.

Mit sidste spørgsmål lyder: SV-regeringen blev enig om en tale, som ministeren holdt i april i foråret om de 16–19-åriges uddannelse, hvori der blev sagt noget om, at man ville

se kritisk på disse krav om studentereksamen på alle mulige felter; hvor er det, ministeren vil se kritisk på disse krav, hvis det ikke bl. a. er på dette felt? Og hvad er ministerens grund til her at gøre det stik modsatte af, hvad hun dengang bebudede?

**Formanden:**

Taletiden for spørgeren er 2 minutter.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Jeg synes fortsat, at når et medlem af folketinget ønsker at kritisere noget, som bærer min underskrift, er det rimeligere at kritisere mig end mine embedsmænd for det.

Hvad angår spørgsmålet om adgangskravene, forholder det sig jo ikke sådan, at der er sket en stramning, således at kun studentereksamen eller HF giver adgang. Som jeg oplyste i mit første svar, er der jo netop afsat en kvota, som formentlig næste år vil blive på omkring 40 pct., til den gruppe, som ikke opfylder de øvrige tre adgangsmuligheder, og det er netop ud fra ønsket om at få en bred tilgang, at folk, der har erhvervet sig viden og erfaring på området ad andre veje end dem, der er skitseret, skal kunne optages på seminarium.

**Formanden:**

Hr. Bertel Haarder har bedt om ordet, men efter reglerne har spørgeren brugt sin taletid.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Ja men vil ministeren afvise, at det bliver vanskeligere for mennesker uden studentereksamen at komme ind på denne uddannelse? Og vil ministeren afvise, at den linje, hun her lægger op til, er i klar modstrid med, hvad den tale indeholdt, som blev holdt i foråret i SV-regeringens tid?

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Ja, jeg vil afvise begge spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 31**

2) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

**Bollmann (CD):**