

[Bollmann]

i spørgsmålet om prioriteringerne, første- og andenprioriteringerne, som fremgår af bilag nr. 10, og endelig den rent geografiske fordeling af ønskerne.

Endelig skal jeg henvise til miljøministeriets notat på bilag nr. 6, hvor miljøministeriet lægger vægt på Billunds bedre beliggenhed set ud fra landsplanmæssige synsvinkler.

Hvis ministeren ønsker at pege på Tirstrup – og det vil jeg dybt beklage – vil jeg spørge ministeren, om han vil overveje at forlænge forsøgsordningen, sådan som miljøministeriets repræsentant har foreslået. Endelig vil jeg spørge ministeren, om han på baggrund af det meget større behov, der jo faktisk har vist sig i løbet af forsøgsperioden, vil overveje at give tilladelse til andre luftfartsselskaber, f. eks. et britisk luftfartsselskab. Noget sådant har jeg forstået at luftfartsaftalen giver mulighed for.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg vil gerne i fortsættelse af hr. Bollmanns spørgsmål til ministeren spørge, om ministeren vil overveje at forlænge forsøgsordningen. Jeg mener, det ville være meget relevant, hvis man havde en forsøgsordning, hvor man benyttede begge lufthavne, så man i virkeligheden kunne se, hvor behovet ligger. Jeg har selv været meget involveret i problemet og har læst de forskellige rapporter, der er kommet fra øst og vest og syd og nord, og man kan efter min bedste mening ikke ud af det få den helt rigtige konklusion, fordi der er så mange forskellige ting, der peger i hver sin retning, men som alle er velbegrundede. Derfor ville jeg mene, at en forsøgsordning, hvor man i én periode havde den ene lufthavn og i en anden periode den anden lufthavn, ville give et relevant billede, og jeg vil bede ministeren overveje det. Jeg vil gerne have et svar herpå.

Gammelgaard (KF):

Jeg vil gerne stille ministeren et par supplerende spørgsmål på baggrund af spørgernes begrundelse, som jeg er ganske uenig i.

For det første vil jeg spørge trafikministeren, om han har oplysninger vedrørende belægningen af Tirstrup-London-ruten, sådan som den har fungeret hidtil, i forhold til det, man forventede, dengang ruten blev etableret.

For det andet vil jeg spørge ministeren, om ministeren er vidende om det, som spørgeren siger i sin begrundelse, nemlig at vejr- og landingsmæssige forhold skulle have givet problemer for beflyvningen af Tirstrup med den omtalte rute.

Ministeren for offentlige arbejder (Risgaard Knudsen):

Det er rigtigt, som det blev sagt af hr. Bollmann for et øjeblik siden, at den betænkning, vi nu er i besiddelse af, er meget omfattende. Det er en betænkning, som efter min opfattelse indeholder et udmærket materiale. Allerede af den grund kan jeg heller ikke se, det vil være relevant at tage en yderligere forsøgsordning.

De tillægsspørgsmål, der er stillet af hr. Bollmann, finder jeg det ikke rimeligt at besvare på det foreliggende grundlag, allerede af den grund at jeg ikke har tilendebragt mine overvejelser for så vidt angår spørgsmålet om den fremtidige placering.

Til hr. Gammelgaard kan jeg sige, at de oplysninger, man er i besiddelse af om belægningen på ruten i den forløbne periode, hvis jeg husker rigtigt, også fremgår af betænkningen. Hr. Gammelgaard stillede mig også et spørgsmål af mere teknisk art, i hvilken forbindelse jeg kan sige, at det undrer mig, at hr. Bollmann i den skriftlige begrundelse for sit spørgsmål anfører, at vejr- og landingsmæssige forhold fortsat taler for Billund, eftersom der ikke er problemer af denne art i nogen af de to lufthavne. Jeg kan dog for fuldstændighedens skyld oplyse, at de vejmæssige forhold er lidt bedre i Tirstrup end i Billund, medens Billund har et mere avanceret instrumentlandingsystem end Tirstrup.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 40

3) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Bolvig (RV):

»Agter ministeren – f. eks. gennem en lovændring – at ændre sluseudvalgets (ang. slusen ved Hvide Sande) sammensætning, så biologiske og vandkyndige repræsentanter kan indtræde?«