

[Ebba Strange]

jeg skal forstå hans første bemærkning således, at indtil man har godkendt Varmeplan Århus, overvejer man i energiministeriet, hvad der egentlig skal være Århus' fremtidige energiforsyning.

Gammelgaard (KF):

Finder energiministeren ikke, at det ville være et uacceptabelt indgreb i det kommunale selvstyre at udstede et sådant statsligt direktiv som det, fru Ebba Strange lægger op til?

I de allerseneste år har flere danske kommuner nedlagt deres gasforsyninger. Vil det så være rigtigt på nuværende tidspunkt at sige: nu må Århus ikke have lov til at gøre det? Baggrunden for, at disse nedlæggelser har fundet sted, er, at opretholdelse af gasforsyningen vil være særdeles bekostelig, og det er også baggrunden for, at Århus kommune agter at nedlægge sin gasforsyning.

Det næste spørgsmål, jeg gerne vil stille til energiministeren, lyder: er energiministeren vidende om, at gas på nuværende tidspunkt er en væsentlig dyrere energikilde end el? Det er beregnet, at hvis man opretholder gasforsyningen i Århus, er for en bestemt energimængde gas 4 gange dyrere end el.

Endelig vil jeg gerne spørge energiministeren, om han er klar over, at naturgas ikke kan anvendes i det nuværende gasdistributionsystem i Århus. Indførelse af naturgas til det formål, som det her drejer sig om, kræver et helt nyt rørsystem og helt nyt apparatur for forbrugeren.

Ib Christensen (DR):

Jeg skal ikke opfordre ministeren til at foretage et indgreb i det kommunale selvstyre, som ministeren ikke har lovgivningsmæssig beføjelse til at foretage, men jeg ønsker en politisk vurdering, og da vil jeg gerne stille ministeren det spørgsmål, om han synes, det er rimeligt ud fra en almen politisk vurdering, at Århus byråds flertal ikke vil rette sig efter en opfordring fra 11.000 underskrivere og 50 organisationer til at gennemføre en undersøgelse af gasledningsnettet i Århus.

Så vil jeg videre stille det spørgsmål, om ministeren ikke deler den politiske vurdering, som hans ministerkolleger Ivar Nørgaard og Svend Auken gav udtryk for på det socialdemokratiske årsmøde den 31. august, nemlig

at det er vanvittigt at nedlægge Århus Gasværk. Det er jo en politisk opfattelse, som ministeren kan have, uden at han derved griber ind i det kommunale selvstyre. Man kan jo sidde en sådan opfattelse overhørig, hvis ministeren har den.

Endelig vil jeg spørge ministeren, hvordan han opfatter en sådan handling fra Århus kommunes side i relation til den flerstrengede energipolitik, der dog er en helt afgørende forudsætning for eller et helt afgørende element i regeringens politik.

Energiministeren (Poul Nielson):

Det første spørgsmål, fru Ebba Strange fulgte op med, var, om ikke en lang række andre kommuner ville følge efter, hvis Århus kommune nedlægger gasværket. Det vil jeg stille mig meget tvivlende over for.

Dernæst sagde fru Ebba Strange, at vi skal have et alsidigt forsyningssystem. Det er jeg fuldstændig enig i, og det er en vigtig del af regeringens generelle energipolitik. Men det indebærer ikke, at vi også skal have et så alsidigt forsyningssystem til hvert enkelt hus, at vi skal sikre, at der er 3 forskellige energiformer, kraftvarme, elektricitet og gas, til hvert hus. Det er dog ikke et spørgsmål om at gå med både seler og livrem på én gang. Jeg tror dog ikke, at argumentet kan bære helt derhen, hvor fru Ebba Strange gerne ville have det skulle.

Endelig må jeg sige, at jeg ikke er enig i den konklusion af mine udtalelser, som fru Ebba Strange afslutningsvis kom med.

Til hr. Gammelgaard vil jeg sige om et statsligt direktiv svarende til fru Ebba Stranges opfattelse, at der for så vidt er ganske stærke beføjelser i den eksisterende varme lov, som på en række felter faktisk giver mulighed for, at samfundet kan indrette sig rationelt, når det drejer sig om varmforsyning, og uden en sådan mulighed ville vi også have stillet os selv ringere, end godt er. Så principielt ville der, hvis det var faldet inden for en fornuftig varmeplanmæssig sammenhæng, være ganske stærke beføjelser, men det gør det altså ikke.

Til hr. Ib Christensen vil jeg sige, at det er en vigtig politisk vurdering af sagen, at man ikke skal gribe ind i noget, som kommunen rent faktisk har ret til selv at bestemme, sådan som landet ligger, og det er også en