

[Brixtofte]

for skiftende flertal og dermed være meget afhængige af valgresultatet hver gang.

Indledningsvis vil jeg på venstres vegne give tilslutning til forslaget om at yde ekstra brændselshjælp til særlig vanskeligt stillede pensionister. Forslaget er rimeligt og kan komme mange dårligt stillede pensionister til undsætning. Derimod vil jeg allerede nu advare ministeren mod at følge dette forslag op med et andet forslag, der er bebudet, der skal ramme en stor del af pensionisterne. Jeg tænker på socialministerens tanker om at indtægtsregulere folkepensionen. Dermed vil borgere, der har sparet op, f. eks. som led i en pensionsordning, blive ramt. Endvidere vil man ramme de ældre, der fortsat ønsker at arbejde, f. eks. på deltid . . .

Formanden:

Jeg må gøre opmærksom på, at det forslag ikke er til behandling i dag, og det er i klar strid mod forretningsordenen at omtale det.

Brixtofte (V):

Jeg vil straks vende tilbage . . .

Formanden:

Man diskuterer ikke med formanden. Man vender tilbage til det forslag, der er til behandling.

Brixtofte (V):

Jeg havde heller ikke tænkt mig at diskutere. Jeg vender tilbage til forslaget. Hvor er den klare sammenhæng? Når man på den ene side vil have en ensartet folkepension og på den anden side gerne vil give til de grupper, der har det dårligst, så må det være rimeligt, at folkepensionens grundbeløb også bevares som ens til alle. Denne sammenhæng er der i vores pensionslovgivning, og den sammenhæng ønsker venstre bevaret.

Folkepensionens grundbeløb ydes jo til alle, som igennem folkepensionsbidraget og indkomstskatten i et langt liv . . .

Formanden:

Jeg må beklage, at taleren ikke retter sig efter henstillingen. Hvis ikke det sker, bliver han frataget ordet. Det er det lovforslag, der står under dagsordenens punkt 3, lovforslag nr. L 22, der er til behandling.

Brixtofte (V):

Ja.

Formanden:

Foretrækker taleren at holde sig til det, eller ønsker taleren ikke at fortsætte?

Brixtofte (V):

Jeg ønsker at fortsætte med at sige, at venstre ønsker at støtte dette lovforslag, og vi vil i den fremtidige debat fortælle, hvordan vi mener at dette lovforslag kan følges op på anden måde, således at den store gruppe af pensionister kan få det bedre i fremtiden.

Agnete Laustsen (KF):

Det fremgår af ministerens bemærkninger til lovforslaget – som jeg skal holde mig til – at der er tale om en tidsbegrænset foranstaltning, der her og nu skal afbøde de værste økonomiske konsekvenser af brændselspriserens himmelflugt for særlig vanskeligt stillede pensionister.

Man kan naturligvis på baggrund af et sådant forslag beklage, at vi fortsat er så totalt afhængige af udenlandsk olie i første række, og at beslutninger om anvendelse af kernekraft og alternativ energi til stadighed udskydes, således at vi tvinges til indgreb, afgifter og tilskud på en lang række områder, bl. a. det foreliggende, hvor det erkendes, at mange pensionister rammes særlig hårdt. De konservative er imidlertid enige i, at der bør ydes økonomisk støtte til disse pensionister, som uden egen skyld rammes såvel af de udenlandske prisstigninger som af de afgifter, vi selv har lagt på varmekilderne.

Det oplyses, at forslaget vil koste 100 mill. kr. for 1979 og 1980, hvoraf kommunerne skal bære 25 mill. kr.

Jeg ved ikke, hvor mange pensionister der vil være omfattet af denne ordning – det kan ministeren måske oplyse os om – eller hvor store tilskud man forestiller sig der skal ydes. Givet er det, at kommunerne, som også hr. Albertsen var inde på det, får en ekstraregning for såvel 1979 som 1980, ligesom det er givet, at der må være visse administrative konsekvenser af forslaget, selv om ministeren har oplyst, at hun ikke forventer, at de bliver væsentlige.

Vi vil derfor gerne i udvalget se lidt nærmere på den praktiske administration, som