

Lilli Gyldenkilde (SF):

Min første tanke, da jeg så dette lovforslag, var: nå, det luner da lidt. Men ved nærmere eftersyn viste det sig sandelig også, at det kun var lidt, i virkeligheden for lidt.

Der er ifølge forslaget tale om i alt 100 mill. kr. i kompensation, og heraf skal kommunerne udrede de 25 mill. kr. Jeg skal ikke yderligere kommentere denne beløbsstørrelse, men enhver kan jo sige sig selv, at det forslår som en skrædder et vist sted, hvor ingen har ekstra udgifter på varmen. Beløbet bør naturligvis forhøjes. Andet ville være helt uantageligt.

Det kan undre, at det er rådighedsbeløbet, der forhøjes, da det efter SFs mening er en meget bureaukratisk måde at gøre tingene på. Men vigtigst er det dog, at pensionisterne finder det formynderisk ud over alle grænser at skulle gå tiggergang til bistandskontorerne, for sådan opfatter vores pensionister sådanne sager. Pensionister i dag hører jo da heldigvis stadig til den gruppe, der altid har sat en ære i at svare enhver sit, og derfor ønsker de ikke at gå på bistandskontoret.

Forslaget er i øvrigt dårligt af andre grunde. Her tænker jeg mest på, at visse bistandskontorer jo i dag er så overbebyrdede i forvejen, at personalet næsten ikke kan holde til arbejdspresset. Dette forslag vil medføre et yderligere pres, endda af en befolkningsgruppe, der ikke er vant til at have sin gang på bistandskontorerne, hvilket betyder, at der må bruges ekstra tid og omsorg på, at de får ordentlig besked, når de kommer der, og at de får det, de er berettigede til.

Det havde været langt rimeligere, om der var givet en forhøjelse til alle, der får fuldt pensionstillæg, idet vi jo ved, at det under alle omstændigheder er denne gruppe, der vil henvende sig, for det er dem, der er hårdest belastet af de store energiprisstigninger. Det vil godt nok koste nogle flere penge på kort sigt, men på længere sigt vil det være det bedste og måske ikke så dyrt endda, for hvem ved, om ikke bistandskontorerne bliver nødt til at ansætte noget mere personale? Vi kan forvente, at der er 400.000 pensionister, der søger om at få varmebidrag, idet der er 400.000 pensionister, der får fuldt tillæg.

Jeg synes, det er beklageligt, at man kommer med denne form for varmetilskud til

pensionister, for de havde dog forventet, at der nok kom noget hjælp til dem. Når man regner på det og ser, at der er 400.000, der får fuldt tillæg, og det er den gruppe, der er dårligst stillet, så kan det blive godt og vel 200 kr. på et år, og det er altså ikke meget.

Vi støtter naturligvis, at pensionisterne får hjælp, men vi vil prøve i udvalget at se, om ikke vi enten kan få beløbet forhøjet eller få en forhøjelse af tillægget og dermed en større forbedring, end der her er tale om.

Der står i fremsættelsen – det har en anden taler også været inde på – at der samtidig tages initiativer til begrænsning af de fremtidige varmeudgifter for pensionisterne, og derfor vil der foruden direkte hjælp også blive tale om tilskud til udskiftning af varmekilde eller til serviceeftersyn. Jeg har undret mig lidt, for det kan ikke passe, at det også skal tages ud af de 100 mill. kr., eller hvordan ligger det?

Jeg kan love, at vi vil arbejde positivt i udvalget.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at forhøje kommunernes rådighedsbeløb, der anvendes til særlig vanskeligt stillede pensionister. Vi nærer imidlertid nogen skepsis med hensyn til, hvordan dette forslag vil virke i praksis. Der vil formentlig blive et meget stærkt pres på ordningen, og man kan derfor frygte, at denne ordning af pensionisterne blot vil opleves som en narresut. Vi vil derfor i lighed med de øvrige partier her i salen være indstillet på et positivt udvalgsarbejde for at få klarlagt, hvordan denne ordning kan administreres i praksis på en rimelig måde.

Vi vil også gerne se dette forslag i sammenhæng med de øvrige forslag, som er nævnt i bemærkningerne. Dem har vi jo endnu til gode.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det foreliggende lovforslag om forøgelse af rådighedsbeløbet for særlig vanskeligt stillede pensionister. Vi synes dog, at beløbet er ret lille, men som det tidligere er nævnt, er det ikke til at bedømme, hvor mange der vil gøre brug af det. Spørgsmålet må være: hvordan vil man fordele dette lille beløb? Er det så-