

[Ivar Hanson]

at det har været et af de forslag, som var velforberedt, da den nye skatte- og afgiftsminister indtog sin stol, så vi kan fra venstres side kun bidrage til, at dette lovforslag kommer igennem folketinget så hurtigt som muligt.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg ved ikke, hvor mange gange den lykke vil times mig i dette høje ting at kunne takke skatteministeren for at have fremsat et lovforslag. Det kan jeg gøre i dag, og så skal det også være gjort.

Der er ikke spor tvivl om, at det, der er foreslået, er rimeligt, nemlig at man vil ophæve den særlige beskatning, der har været lagt på brug af halm til opvarmning af boliger, og at det skønmæssigt fastsatte beløb over en kam på 500 kr. herefter glider ud, således at man ikke skal have mere med det at gøre.

Man har imidlertid skiftet standpunkt – og det kan jo være, vores energiforhold er blevet af en sådan art, at der har været grund til at gøre det – for jeg rejste over for den daværende skatte- og afgiftsminister i juli i fjor det spørgsmål, om man ikke skulle ophæve reglen, idet jeg begrundede det med, at der ved denne brug af alternativ energi spares valuta til køb af almindelige opvarmningsmidler, hvortil ministeren svarede, at man i og for sig ikke kunne gå ind for det, fordi de 500 kr., der var fastsat, skulle modsvare den udgift, der afholdes over driftsregnskabet til bjærgning og opbevaring af halmen, og han fandt, at der var tale om en særdeles moderat beskatning.

Jeg takker for den udvikling, der er foregået siden da, således at den nuværende skatte- og afgiftsminister har fremsat dette rimelige forslag, der vil få vor fulde støtte og formentlig ikke behøver behandles særlig langvarigt i udvalg.

Blæsbjerg (FP):

Jeg skal kun komme med nogle få bemærkninger. I forsommeren 1977 gjorde vi fra mit partis side opmærksom på urimeligheden i bestemmelsen om de 500 kr., så vi kan i hvert fald give skatte- og afgiftsministeren tilsagn om, at vi vil arbejde positivt på ændringen. Vi må nok sige, at det er bedre,

det kommer sent end aldrig. Derfor vil vi se positivt på lovforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Socialistisk folkeparti kan tilslutte sig det foreliggende forslag. Selv om det for så vidt bryder med visse principper i skattelovgivningen, finder vi det nødvendigt at afskaffe dette irritationsmoment. Forslaget vil forbedre forholdene, men en fornuftig udnyttelse af halmen er dog ikke løst hermed. Det er bedre at benytte halm til opvarmning end at brænde den af på markerne, men der findes en lang række andre anvendelser, der er endnu mere fordelagtige. Vi har bemærket, at landbrugsministeren agter at sætte en del forsøg i gang på området. Det hilser vi med glæde, men der er dog allerede nu indhøstet så mange erfaringer, at det må være muligt udefra at sætte skub i alternative anvendelser. Det er også et spørgsmål, om vi ikke snart helt kan standse afbrændingen af halm på markerne ved et forbud eller på anden måde.

Men som sagt, selv om forslaget er i modstrid med principperne i skattelovgivningen, er anvendelse af halm til opvarmning en af de fornuftigste former for anvendelse, og vi vil derfor gerne medvirke til at fjerne det irritationsmoment, som de 500 kr. er.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det foreliggende forslag til ændring i ligningsloven må nærmest betragtes som en slags tilskud til at bruge alternativ energi, og under den forudsætning kan vi naturligvis støtte det. Men det er skrevet så indviklet, og der er brugt så forblommede vendinger om, hvad det er, vi gør, at jeg vil foreslå, at vi under udvalgsarbejdet prøver at formulere det på en enklere måde.

Bollmann (CD):

Jeg må først sige, at det er rart at se, at der her en måned efter valget stadig væk kommer noget godt ud af SV-samarbejdet, og på den baggrund kan CD støtte det foreliggende lovforslag. Men man kan spørge, om det ikke skulle have været behandlet sammen med det foregående forslag, således at det tidligere forslag havde heddet: afskaffelse af fradrag på 500 kr. for alle andre end pensionister og landmænd.