

Arne Bjerregaard (KrF):

Forslaget er både positivt og negativt i sine virkninger. Nu har jeg selvfølgelig hørt den enstemmige glæde over forslaget, men jeg er bange for, at man ikke har noteret sig de negative sider. For det første laver man pludselig en undtagelse her på næsten det eneste sted i vort skattesystem, hvor vi er stringente, hvor der er en klar linje.

Det kan også komme til at virke negativt for de landmænd, der har intensive landbrug med stor animalsk produktion. De køber nemlig tit halm til deres produktion, og de skal nu til at konkurrere med købere af halm til halmfyr, hvilket yderligere vil forringe de i forvejen næsten håbløse driftsresultater, som jeg den sidste tid har set hos de animalsk producerende landmænd.

Men på trods af det negative, som jeg håber også ministeren er opmærksom på, vil vi i kristeligt folkeparti ud fra en energimæssig betragtning stemme for forslaget. Men jeg håber samtidig, at skatteministeren eventuelt sammen med landbrugsministeren vil se nærmere på de problemer, som bl. a. dette forslag skaber for det animalsk producerende landbrug i Danmark.

Flygaard (DR):

Forslaget er jo ikke stort, men det indeholder nogle principielle ting. Jeg kan sige, der i retsforbundets gruppe ikke er enighed om det foreliggende lovforslag. Nogle går ind for lovforslaget ud fra et energipolitisk synspunkt om at ville give tilskud, medens andre går imod lovforslaget ud fra et skatteteknisk synspunkt, fordi vi synes, det bryder afgørende med nogle skatteetiske og skattetekniske principper. Det er for så vidt et forslag, hvor man udelukkende begunstiger en del af befolkningen. Hvis man kan trække sine driftsudgifter fra her, kunne andre jo med samme ret spørge, hvorfor de ikke kan få lov til at trække det fra, hvis de køber pejsebrænde.

Med den begrundelse vil en anden del af retsforbundets folketingsgruppe ikke medvirke til det foreliggende lovforslags gennemførelse.

Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):

Hr. Ivar Hansen sagde, at det var en uretfærdighed i ligningsloven, som hermed blev afskaffet. Den opfattelse deler jeg ikke.

Andre ordførere har været inde på nogle principielle synspunkter, og jeg vil gerne her til sige, at der selvfølgelig ikke kan være tvivl om, at det rigtige skattemæssige princip må være, at fradrag for udgifter, der er af ren privat karakter som f. eks. indsamling og opmagasinering af halm i privat bolig, må modsvares af et beløb, der føres til indtægt. Jeg kan tilføje, at jeg ikke har noget grundlag for at kritisere den praksis, som har været på dette område, men situationen er jo altså den, at spørgsmålet nu er blevet løftet ud af det skattemæssige, og at det er en ren energipolitisk begrundelse, der ligger bag lovforslaget, og det er også det, jeg har forstået danner grundlag for flere ordføreres tilslutning til forslaget.

Hr. Hagen Hagensen sagde, at han nok ikke så tit kom til at takke skatteministeren. Det håber jeg dog alligevel; selv om vi måske ikke er enige i politiske spørgsmål, kunne det da godt være, at hr. Hagen Hagensen alligevel ind imellem også kunne registrere, at der kan komme fornuftige udspil fra den nuværende skatteminister. Men jeg vil selvfølgelig medgive hr. Hagen Hagensen, at det ikke specielt er konservativ politik på det skattepolitiske område, jeg agter at føre, og derfor kan der måske nok være et vist grundlag for den bemærkning, hr. Hagen Hagensen kom med.

Hr. Bollmann sagde, at forslaget måske skulle have været indarbejdet i det tidligere forslag, og hr. Bernhard Baunsgaard beklagede sig over, at forslaget var meget kompliceret. Jeg kan sige til hr. Bollmann, at hvis forslaget skulle have været indarbejdet i det tidligere forslag, ville det for det første have givet nogle interessante modsætninger, og dernæst var det blevet overordentlig kompliceret, således at der havde været endnu mere baggrund for den bemærkning, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde. Jeg ved ikke, om der er muligheder for forenkling, men hvis hr. Bernhard Baunsgaard har gode tanker og ideer på det område, kan jeg sige, at vi vil være meget lydhøre i skatteministeriet.

Flygaard (DR):

Blot et enkelt spørgsmål til ministeren, som ministeren måske ikke kan besvare her. Hvorledes bliver den samlede mængde af halm anvendt til forskellige formål, hvor stor