

[Steenholdt]

arbejdere, når de danske rejser hjem efter seks måneders ophold i Grønland. Jeg synes, det er et godt forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Enggaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m.
(Lovforslag nr. L 28. Fremsat 15/11 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ervin Jensen (S):

Det lovforslag, som vi her har til behandling, er en ajourføring af bestemmelserne i den nuværende lov om afgiftspligtige varer inden for chokolade- og sukkerområdet. Forslaget medfører, at varer, der er af en sådan beskaffenhed, anvendelse eller smag, at de må betragtes som erstatninger for eller efterligninger af de varer, som i øjeblikket er omfattet, også fremover vil blive omfattet af afgiftspligten. Det er endvidere forslagens formål, at den måde, en vare markedsføres på, fremover skal indgå i bedømmelsen af, om varen er omfattet af afgiftspligten.

Også erstatning for chokolade- og kakao-overtræk omfattes nu af loven. Det er i det hele taget en ajourføring af lovens hidtidige bestemmelser, og der bør i den forbindelse gøres opmærksom på, at lovforslagets fremkomst ikke mindst skyldes, at branchens organisationer har anmodet om disse ændringer, for at man kan undgå konkurrencemæssige skævheder.

Med disse bemærkninger skal jeg på socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til en positiv og hurtig udvalgsbehandling.

Ellemann-Jensen (V):

Venstre kan tilsiige en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag, der jo har det fortrinlige formål at mindske sukkerafgiftens konkurrenceforvridende virkninger. Men ved den lejlighed skal det også nævnes, at venstre nok i det hele taget ser med skepsis på de mange forvridninger, som fremkaldes af denne specielle afgift.

Gammelgaard (KF):

Der ligger et stort og grundigt forarbejde forud for fremsættelsen af dette forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m. Det er jo således, at branchens organisation har været stærkt inde i billedet i samarbejde med departementet. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at man inden for chokolade- og sukkervarebranchen har en organisation, der omfatter såvel grossister, fabrikanter, importører, fagbevægelse som detailhandlere. Alle disse grupper går ind for, at forslaget til lov får den udformning, som det har, og at det altså også i den forbindelse vedtages i overensstemmelse hermed.

Inden for kage-, biskuit- og konsum-is-industrierne er der i de senere år kommet nogle varer, der giver sig ud for at indeholde chokolade, men som ikke gør det. Disse varer beskattes ikke i øjeblikket. Ud fra et konkurrencemæssigt synspunkt vil det være rigtigt, at alle varer, der udgiver sig for at være chokolade- og sukkervarer, bliver beskattet ens, og derfor kan det konservative folkeparti støtte det foreliggende lovforslag.

I øvrigt må jeg gøre opmærksom på, at vi her i landet har verdens højeste beskatning af chokolade- og sukkervarer. Provenuet af chokoladeafgiften er jo 350 mill. kr. på årsbasis. Jeg vil da gerne stille det spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren: hvordan kan det egentlig være, at man forestiller sig, at provenuet af afgiften vil være uændret også efter indførelse af denne nye afgift? Det må i hvert fald forudsætte, at disse varer, som ikke er chokolade, men som udgiver sig for at være chokolade, helt går ud af markedet, og det sker vel ikke uden videre. Jeg beder om,