

[Ingerlise Koefoed]

aldrig før hørt det i folketinget. Nu vil jeg godt meddele hr. Palle Simonsen, at jeg ikke har spor imod forsamlingshuse, jeg har ikke spor imod medborgerhuse og aktivitetshuse. Jeg ville meget gerne, at dette folketing havde noget af det liv og noget af den debat, som man har ude i forsamlingshusene, i medborgerhusene og i aktivitetshusene. Jeg tror ikke, at den kedsommelige og uvisionære debat, som vi har ført her i dag, hvor talene vælter ud af munden på de fleste af dem, der står heroppe, kunne have fundet sted i et forsamlingshus, uden at folk ville både kede sig og gå endnu mere ud og ind ad dørene, end vi har gjort her i dag under debatten.

Hr. Glensgård siger, at Danmark ikke skal være et socialkontor, og det er jeg ganske enig med hr. Glensgård i. Men jeg vil godt spørge, hvordan man vil undgå, at en del af Danmark bliver omdannet til et socialkontor i et land, hvor man har noget, man kalder en arbejdsmarkedspolitik, og noget, man kalder en uddannelsespolitik, og hvor man ofrer masser af penge på beskæftigelsesarbejder for ungdomsarbejdsløse, der tydeligt viser dem, at de skal have noget at lave, men de skal i hvert fald ikke have noget varigt at lave her i samfundet.

Jeg har i finansudvalget spurgt arbejdsministeren, hvad man ville gøre ved alle de mennesker, der har fået en uddannelse, og som er blevet arbejdsløse. Det har bl. a. været inspireret af hr. Bertel Haarders megen tale om de mange arbejdsløse arkitekter og de mange arbejdsløse bibliotekarer. Hr. Bertel Haarders løsning er øjensynlig, at de alle sammen skal tvinges på maskinskrivningskursus, og at de alle sammen skal tvinges til at tilslutte sig HK. Jeg har ikke spor imod HK. Jeg synes, det er udmærket med HK, og jeg synes, maskinskrivningskurser er meget nyttige, men jeg mener, det ville være spild af ressourcer at bruge folk, der i forvejen har en uddannelse, til at lære at skrive på maskine og til at tilslutte sig HK.

Arbejdsministeren lovede i finansudvalget at se alvorligt på problemet, og jeg håber, at vi snart får et forslag om, hvad vi skal gøre for at tilbyde de mennesker, der i forvejen har en uddannelse, en ny uddannelse eller en omskoling, der nogenlunde svarer til de kvalifikationer, de har.

Jeg er meget enig med hr. Bilgrav-Nielsen i, at man ikke uden videre kan gå hen og spare, man må have analyser først. Jeg er også meget enig i de ting, som hr. Bilgrav-Nielsen sagde om, hvad det at sammenlægge klasserne i folkeskolen ville betyde for udviklingen i specialundervisningen og i det hele taget for væksten i offentlige udgifter.

Det blev sagt, at det da var mærkeligt, at SF, som jo skulle være det parlamentariske grundlag for regeringen, ville undlade at stemme for finanslovsforslaget. Spørgsmålet blev rettet til statsministeren, men jeg vil godt have lov til her på egne vegne at rede-gøre for, hvorfor vi undlader at stemme for finanslovsforslaget.

Jeg har sagt, at der i dette finanslovsforslag er en del ting, som vi synes er ganske gode. Jeg har sagt, at der er ting, vi er utilfredse med. Jeg har sagt, at vi tager afstand fra den u-landspolitik, vi tager afstand fra den militærpolitik, vi tager afstand fra den EF-politik, der gemmer sig i finansloven. Det er klart, at vi ikke kan stemme for en finanslov, der indeholder ting af den art, som vi modarbejder, og som vi på ingen måde kan acceptere.

At vi i øvrigt skulle danne det parlamentariske grundlag for regeringen, er nok noget, som er opstået i hr. Palle Simonsens fantasi. Vi har hele tiden sagt, vi har sagt det under valgkampen, og vi har sagt det her i folketin-get, at SF er villig til at støtte regeringen på mange områder, men aldrig på det lønpoliti-ske område. Vi har vist i den tid, vi har været inde i folketin-get denne gang, at vi er villige til at strække os langt. Diskussionen i går, hvor venstresocialisterne og hr. Glistrup skældte os så meget ud, som de gjorde, viser tydeligt, at SF er indstillet på at strække sig, også ud over sine egne principper, for at støtte regeringen, men at danne det parla-mentariske grundlag for en lønpolitik, det er i hvert fald ikke SFs opgave i dette folketing.

(Kort bemærkning).

Lindenskov (S):

Hr. Glensgård kom med nogle ret kraftige bemærkninger om Færøerne og om det, jeg havde sagt i den forbindelse angående spørgsmålet om NATO. Jeg har ikke sagt, at vi ville tage en ny stilling til NATO. Jeg sagde, at i forbindelse med fiskeripolitikken og