

[Arne Melchior]

Der er nu ingen, der tvinger nogen taler til at aflevere manuskripter, før talen er holdt. Det er en stor fristelse at udsætte en journalist for, og jeg ved, at hr. Bertel Haarder er i stand til at holde tale uden manuskript og få publicity nok uden at aflevere sit manuskript i forvejen.

Jeg er gået herop for at sige til hr. Palle Simonsen, at jeg kan være enig med ham i den bemærkning, han kom med til hr. Camre om, at det egoistiske, der forelå, det var en meget stor formands stædige fastholden på noget, som dette folketing ikke kunne vedtage, sådan som det er sammensat, og som derfor ikke burde have været fremsat herinde som led i en helhedsplan. Enig. Men nu er dette jo fjernet. Der har været et antal partier, som har opnået noget på dette felt og på en række andre felter. Så kan det ikke mere lægges til grund for den afstemning, der skal foregå her i morgen, og for placeringen af ansvaret for egoisme og særinteresser. Hr. Palle Simonsen må være noget mere konsekvent på dette område.

Jeg er fristet til at bakke op om det, hr. Bolvig var oppe og sige om u-landshjælpen. Når jeg ikke tog det op i dag, var det, fordi både jeg i går og andre af CDs talere ved gentagne lejligheder i nyeste tid har markeret vort standpunkt til u-landshjælpen, ligesom vi også gjorde det ved de ændringsforslag, vi havde stillet, og ved den afstemning, der foregik. Men jeg skal da gerne, således foranlediget, give hr. Bolvig opbakning. Jeg tror, han mener, at det, han siger, er fuldt troværdigt, og jeg føler også, at det må siges igen og igen.

Jeg er oven i købet i den situation i samme korte indlæg yderligere at kunne støtte en anden radikal taler, en anden radikal tanke, idet jeg synes, at den konstruktion, hr. Bilgrav-Nielsen løseligt har angivet med henblik på forarbejdet med kommende års finanslove, lyder meget interessant. Jeg skal love, at mit parti, hvis det bliver kaldt på, gerne vil medvirke. Vi vil i hvert fald være med til at overveje, om ikke der dér ligger forbedringsmuligheder, så vi ikke kommer i denne presede situation og måske ikke når de bedst mulige resultater. Det var interessant at høre fra hr. Bilgrav-Nielsen.

Steen Folke (VS):

I min ordførertale stillede jeg alt i alt ét spørgsmål til finansministeren. Det fik jeg intet svar på, så jeg forsøger mig igen: hvorfor holdes forsvarsministeriet ene af alle ministerier uden for det prisreguleringsloft, som skal give en besparelse på 517 mill. kr.?

Jeg vil gerne sige et par ord til hr. Bertel Haarders bemærkninger om venstres forslag om en 100 mill. kr.s nedskæring på UNDP. Jeg havde egentlig i mit indlæg under debatten om ændringsforslagene i forgårs selv tænkt mig at trække venstres bemærkninger til dette ændringsforslag frem, men det blev der ikke tid til, og jeg er glad for, at hr. Bertel Haarder nu frivilligt har gjort det og derigennem demonstreret venstres kræmmerholdning til u-landshjælpen. Hvis den danske stat yder en tiendedel af UNDPs budget, skal dansk erhvervsliv også have en tiendedel af de ordrer, som UNDPs programmer giver anledning til, det er filosofien. Jeg skal retfærdigvis medgive, at venstre på ingen måde står ene med dette usle standpunkt, men det er ikke så ofte, synspunktet fremføres så tydeligt, og jeg mener, det er nyttigt at få fremdraget et ganske væsentligt formål med den officielle u-landshjælp.

Endelig nogle bemærkninger i anledning af, at SF nu igen vender tilbage til at undlade at stemme ved finanslovens endelige vedtagelse. SF stemte ligesom VS imod sidste års finanslov. Det var velmotiveret. Det var en nedskæringslov nøjagtig ligesom dette års finanslov. Den indeholdt bevillinger til EF og NATO-militæret nøjagtig ligesom dette års finanslov. I dette års finanslov har nedskæringskruen fået endnu en ekstra omdrejning, men ellers er der ikke nogen som helst forskel på denne og den forrige finanslov. Alligevel begrundede fru Ingerlise Koefoed SFs stillingtagen med, at finansloven indeholder både gode og dårlige ting, og så undlader man at stemme til helheden. Den begrundelse holder ikke, for nøjagtig det samme var tilfældet sidste år, hvor SF stemte imod.

Men fru Ingerlise Koefoed antydede da også, hvad der er den reelle begrundelse, da hun her i sidste omgang gjorde opmærksom på, at SF »vil strække sig ud over egne principper for at støtte regeringen«. Jeg skal ikke gentage debatten fra i går, men det er ærlig talt forbløffende, at SF ikke har lært mere af historien. Nu vel, én ting er, at SF er rede til