

[Palle Simonsen]

komstperioden. Forslag om at tage virkninger af olieprisstigninger ud af pristallet. Forslag om at erstatte de kommende 4 dyrtidsportioner med skattelettelser. Det er et forslag på at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne, på samme måde som regeringen søger at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne, bare i et betydeligt stærkere omfang. Så kan hr. Flygaard have den opfattelse, han vil, af dette forslag. Der skal bare ikke herske tvivl om, hvad indholdet af planen er.

Min gode ven hr. Arne Melchior havde en bemærkning om organisationen omkring den centrale fond. Det var næsten lige ved at virke overbevisende, men jeg må dog føje til, at debatten havde sit udgangspunkt i hr. Camres klynkeri om, at man ikke kunne få sin vilje igennem omkring den centrale fond og den obligatoriske overskudsdeling. I hr. Arne Melchiors argumentation manglede også den meget vigtige oplysning, at det er en anden indkomstpølitik, der er kommet ud af det, efter at socialdemokratiet var nødsaget til at trække dette forslag tilbage. En væsentligt beskåret indkomstpølitik. Vi kan ikke se fonden isoleret, vi må også se på andre ting i planen fra regeringen, nemlig spørgsmålet om ekstra skat på landbrug og andre uheldige ting.

Formanden:

En kort bemærkning til hr. Steen Folke og til hr. Flygaard, derefter går vi tilbage til tallerlisten.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Fru Hanne Engberg faldt tilbage på disse aldeles ubegrundede og underlødige beskyldninger mod VS for, at vi ikke interesserer os for reformpolitikken. Det har intet på sig. Jeg vil gerne nævne et enkelt eksempel fra den seneste tid, hvor VS f.eks. gik ind i arbejdet med stop for ejerlejligheder her for ganske nylig og var med til at gennemføre en beskedent reform og var med til at forbedre den en smule. Det var VS faktisk med til igennem det arbejde, vi gjorde i den sag. Men det var ikke den rigtige reform, det skulle have været et langt bedre og sikrere stop for disse ejerlejligheder, end det blev. Men det var dog et stop og dermed et fremskridt, et ikke helt uvæsentligt fremskridt; det arbej-

dede vi med, og det gik vi ind for. Det er bare for i praksis at demonstrere, at det altså intet har på sig, at VS ikke interesserer sig for reformpolitikken.

Det, sagen handler om, er indgreb af den type, vi diskuterer nu. Fru Hanne Engberg siger, at SF er valgt ind på at gå imod indkomstpølitikken. Det er korrekt, og det er godt. Vi er enige i den sag. Men i praksis er SF med til at lempe indkomstpølitikken igennem i forbindelse med sin optræden i denne situation. I hvert fald hvis SF tager sin egen argumentation alvorligt. Andre gør det måske ikke. SF hævder, at det var afgørende, altså et kabinetspørgsmål for regeringen, at man fik vedtaget at stryge dette 500 kr.s fradrag i skatten. I virkeligheden er SF ved at sige: »Vi vil gerne have regeringen til at sidde af hensyn til det reformarbejde, der kommer senere, så vi vil godt støtte den i sådan en sag«, med til at sikre regeringens eksistens, hvis man tror på sin egen argumentation, på et tidspunkt, hvor regeringen er i færd med at gennemføre et omfattende indkomstpølitisk angreb på lønarbejderne, altså at gå imod SFs erklærede politik. Det er det, der er problematikken.

(Kort bemærkning).

Flygaard (DR):

Jeg vil gerne sige til hr. Palle Simonsen, at jeg har ikke talt om regeringens erhvervspølitik, men jeg vil da gerne sige, at i det omfang den er udtryk for en erhvervstilskudsvenlig indstilling, deler jeg ikke regeringens opfattelse. Det, jeg sagde specielt om den konservative 4-punkts plan, var, at når man fjerner nogle dyrtidsportioner og giver lønmodtagerfradrag i stedet for, så betyder det, at erhvervslivet slipper for at komme til at betale disse dyrtidsportioner, man flytter det over på skattebilletten, hvor lønmodtagerne selv kommer til at betale i væsentligt omfang. Man kan være enig eller uenig i den konservative politik, men det må være udtryk for en betydelig grad af erhvervsmæssigt tilskud.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Det er såmænd ikke striden mellem venstresocialisterne og socialistisk folkeparti, der kalder mig op, men det er en anden ordveksling, der har fundet sted. Hr. Glensgård har i et indlæg her rettet et fantastisk hårdt angreb