

[Askjær Jørgensen]

fattet af prisstoploven. Jeg må stadig undre mig over, at det hedder en prisstoplov, når den faktisk ikke sætter prisstop på noget som helst.

Jeg skal også bekræfte det, hr. Ole Espersen fremførte, at der intet nyt er i socialdemokratiets politik. Det er rigtigt. Den bygger stadig væk på at så misundelse befolkningsgrupperne imellem. Den bygger stadig væk på, at man skal lægge profit og produktion for had, man skal trampe på dem, der vil noget. Det er rigtigt. Det har socialdemokratiet kørt på i mange år. Det fortsætter man med. Det er der ikke noget nyt i.

Når der ikke er noget nyt i socialdemokratiets politik, og når det ser ud til, at de partier, der er bange, inklusive hr. Arne Bjerregaard, sikrer, at denne hulhedsplan kommer siksakkende igennem salen her, kan man kun sige til de udenlandske banker, der plejer at låne Danmark penge, at det er der grund til at være meget forsigtig med i fremtiden. De udenlandske banker burde omgående totalt indstille det dér med at låne penge til danskerne.

Hr. Arne Bjerregaard kom vidt omkring i sit forsøg på at give mig et svar og efterlyste, hvor den skinbarlige socialisme var henne. Det skal jeg da forsøge at forklare hr. Arne Bjerregaard. Det er ikke sikkert, det trænger ind, men jeg skal gøre et forsøg, og det er velment. Det med at nedlægge især de mindre virksomheder, det med at skabe statsstyring og centralisme, og det med at ville dirigere det hele, det mener vi altså er socialisme, og vi mener, at den plan, der er lagt frem af socialdemokratiet, fører os et langt stykke længere frem mod det. Vi mener, at partier, der hjælper regeringen, enten det så er med nogle af sik'ene eller det er med nogle af sak'ene i den siksak, man vil køre her i eftermiddag, er medansvarlige for, at vi når et stykke længere frem mod socialismen.

Det er for så vidt også et svar til hr. Ib Christensen. Jeg har ikke forsøgt i formiddags at beskyldte retsforbundet for at ville stemme for en nedbrydning af retsstaten, for at dræbe en retsstat, men jeg sagde, jeg ville gøre opmærksom på, at vi vil studere, om retsforbundet ville stemme for det. Da tænkte jeg naturligvis på grundskylden og også på, om retsforbundet i det hele taget ville medvirke til at gennemføre enten nogle af disse sik, som jeg er bange for, eller nogle af

disse sak, som jeg er bange for – eller om man vil nøjes med suk. Det ved jeg ikke. Men jeg må meddele hr. Ib Christensen, at hvis hr. Ib Christensen stemmer for nogle af regeringens såkaldte kriselovsindgreb her, er jeg nødt til at betragte det sådan, at hr. Ib Christensen også støtter regeringen i at lave planøkonomi. Det var det, som hr. Alfred Hansen talte imod. Ja, jeg kender den med grundskylden, men jeg tænker naturligvis på, at landbrugets topledelse har talt om avanceret tyveri. Her er forbindelsen over til det med retssikkerheden. Det er naturligvis kontra det med tyveriet.

Jeg synes ellers, det er karakteristisk, at debatten afsporer lidt i dag. Det gør den bl. a., fordi vi har nogle mindre partier, som på den ene eller den anden måde ikke rigtig kan finde deres ben her. Det er nok det, der er årsagen til, at disse partier bliver bange, at man kan ikke finde sine ben. Jeg synes bare, det er trist – og det var derfor, jeg tog lidt fat på at omtale både CD og retsforbundet og kristeligt folkeparti – at regeringen skal have held til at udnytte de småpartier. Men det er også tegn på en svækkelse af socialdemokratiet, at man nu ikke har mulighed for at skaffe sig støtte fra større oppositionspartier. Man er endnu længere ude. Man har kun tilbage disse sik og disse sak og disse svinkeærinder med suk – og mest suk – at køre det igennem på.

#### Gert Petersen (SF):

Det har været en interessant oplevelse at overvære debatten, ikke mindst de indlæg, der er kommet fra venstre og konservative. Jeg vil mene, at hvis der skal være nogen som helst logik i tingene, så må statsministeren nu efterhånden have afskrevet ethvert fremtidigt samarbejde om mere principielle spørgsmål med to partier, der i den grad handler, som jeg sagde tidligere, ultimativt og groft uansvarligt og giver pokker i deres egne synspunkter og programmer, når blot de for at forhindre visse reformer – ikke særlig imponerende reformer, men der findes dog nogle reformer i det kompleks, der er lagt frem – vil stemme imod hele molevitten, også det, som de selv i virkeligheden går ind for. Det synes jeg trods alt er en meget interessant situation og måske også en situation,