

[Ib Christensen]

gruppe formentlig sammen med andre partiers folketingsgrupper i går blev orienteret om. Det er sådan, at salget til hjemmemarkedet udgør 6 mia kr., og Landbrugsrådet tilbyder så, at hvis denne statsgrundskyld bortfalder, vil man gå 5 pct. ned i hjemmemarkedsprisen, altså 300 mill. kr. ned. Derfra, siger man imidlertid, skal fratrækkes udefra kommende foderstofudgifter og lønstigninger. Det vil sige, at de 300 mill. kr., der er tale om at man tilbyder at gå ned, skal reduceres med 200 mill. kr., så man altså får et indkomtbortfald ifølge denne plan på 100 mill. kr. i stedet for at skulle betale statsgrundskylden på 250 mill. kr. Hvad betyder det for den betrængte landmand, der sidder på et jysk brug af mellemstørrelse og med en almindelig animalsk produktion? I statsgrundskyld kommer han til at betale, hvis regeringens forslag går igennem, 1.400 kr. af en jordværdi, der er meget almindelig, på 200.000 kr. Han har måske en animalsk produktion på 400.000–500.000 kr. om året, hvoraf 30–40 pct. går til hjemmemarkedet, altså ca. 160.000 kr. 5 pct. af 160.000 kr. vil enhver, der kan regne, finde ud af er 8.000 kr. Reducerer man de 8.000 kr. med de  $\frac{2}{3}$ , jeg nævnte før til foderstofudgifter og lønudgifter, er der tilbage 1.700 kr. Læg mærke til det! Det, Landbrugsrådet kalder avanceret tyveri, en statsgrundskyld på 1.400 kr., skal erstattes af et indkomtbortfald for den pågældende, meget almindelige landmand på 1.700 kr. Så gad jeg nok vide, hvad det er. Det må være raffineret tyveri. For ikke bare koster det altså den pågældende landmand 300 kr. mere, men han ledes til at protestere inderligt mod en statsgrundskyld, som altså ville være billigere for ham. Det er den animalske produktion, det drejer sig om. Det er de nyetablerede landmænd med den store animalske produktion, der er i nød.

Når vi har nævnt dette eksempel for de landmænd, der har ringet til os i disse dage, kan jeg godt garantere for, at piben har fået en anden lyd. Men disse landmænd har ikke hørt en lyd fra landbrugets organisationer om dette forslag. Ikke noget som helst har de hørt om det. Derfor synes jeg nok, det er væsentligt at få det fortalt her så tidligt som muligt i denne folketingsdebat, at tingene tager sig noget anderledes ud, når det drejer sig om de landmænd, der virkelig er i klemme.

Landbrugsorganisationerne siger jo, at denne statsgrundskyld er i strid med EF-reglerne. Men ingen af dem har været i stand til at påpege, hvor den er i strid med EF-reglerne. Det, man nu foreslår, erkender man derimod klart er i strid med EF-reglerne, men – håber man på – Kommissionen vil nok give en dispensation.

(Kort bemærkning).

**Lawaetz (FP):**

Man vil jo gerne beskyldte fremskridtspartiet for meget. Jeg vil bede hr. Ib Christensen om at dokumentere, hvornår fremskridtspartiet nogen sinde har fremsat et asocialt forslag om løn- og prisstop. Forleden var man forarget over, at vi stemte for regeringens ændringsforslag om, at man ikke fjernede dyrtidstillægget. Jeg vil gerne have det dokumenteret, for det er den største usandhed med hensyn til vores parti. Der er aldrig kommet sådan et forslag fra fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Ib Christensen (DR):**

Fremskridtspartiet har i 1975 fremsat en plan, der gik ud på, at hvis man ville acceptere fremskridtspartiets geniale skatte- og udgiftstanker, skulle man også synde, for så vidt som man skulle acceptere et løn- og prisindgreb, fordi det desværre var nødvendigt. Der var tale om et principielt knæfald, ganske vist under forudsætninger, som var fremskridtspartiets politik, men dog et knæfald i forhold til et hævdvundet liberalistisk princip om ikke at diktere arbejdsmarkedets parter deres løn- og arbejdsvilkår.

(Kort bemærkning).

**Lawaetz (FP):**

Hvad sagde hr. Ib Christensen i første omgang? Han slyngede kort og godt ud i salen, at vi havde fremsat forslag om løn- og prisstop – uden nogen kommentarer, som hr. Ib Christensen kommer med nu. Det kan vi ikke have siddende på os. Det var under helt andre forhold.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg vil allerførst sige, at jeg beklager, at jeg ikke tog ordet i første omgang. Det var