

[Tyroll]

kræve dette af de forbundsledere, der foregiver protest, men uden at ville lægge reel handling bag. Realiteten vil være, at kun arbejdspladsernes egen kamp vil kunne garantere mod dyrtidsreguleringens undergravelse.

Hvad bliver virkeligheden, hvis det ikke lykkes? Ja, 1 dyrtidsportion udraderes ved hjælp af disse manipulationer, og som hr. Wilhjelm var inde på tidligere i dag, er der jo omfattende stigninger på vej på oliepriserne. OPEC-landene sætter deres priser i vejret. Det kan man ikke fortænke dem i, men multinasserne skal nok finde ud af at få deres andel.

Statsministeren taler om, at arbejdsgiverne slipper for at udbetale 5½ portion. En væsentlig del stammer fra netop dette indgreb i dyrtidsreguleringen. En 30 pct.s stigning vil ifølge statsministerens svar til VS forleden i spørgetiden betyde en reallønsnedgang på yderligere 1,5 pct. i forhold til det tidligere antagne.

Energipriserne har tidligere været med til at formindske pristallet. Dengang var der ingen, der tænkte på at tage energipriserne ud. Men i dag, hvor det modsatte er tilfældet, hiver man dem ud. Det er ren og skær klassepolitik, der her er tale om.

Hvad kan der mon videre forventes af reallønskonsekvenser? Statsministeren hævder, at der skulle være balance i helheden af de 18 forslag, der er til behandling i dag. Denne balance er ikke til at få øje på. Men mener statsministeren, at denne balance er til stede, uanset hvilke olieprisstigninger der sker? Var det en forudsætning for balancen, at oliepriserne ikke overstiger regeringens forventninger? Hvor omfattende olieprisstigninger agter regeringen at acceptere fremover uden kompensationer? Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg mere tror, at dette forslag er et knæfald for EFs og OECDs krav om, at oliepriserne hives ud af pristalsreguleringen, uanset hvilket reallønsfald der måtte være en følge heraf.

Statsministeren kom i spørgetiden i onsdags ind på, at de svagest stillede skulle have kompensation for de forventede olieprisstigninger. Denne del af svaret var vi selvfølgelig meget tilfredse med, men denne tilfredshed kan blive gjort til skamme, når vi ser realiteterne. Det er et spørgsmål om, hvordan kompensationen udformes, og her har vi jo erfaringer. Vi har erfaringer for den mangel-

fulde kompensation, der blev givet til pensionisterne for nylig. VS stillede et ændringsforslag om at give fuld dækning, men socialdemokratiet og de borgerlige partier stemte forslaget ned med det resultat, at pensionisterne kun fik ⅓ af, hvad der skulle til for at dække udgiftsstigningen.

Det var en helt utilstrækkelig kompensation, som pensionisterne kommer til at lide hårdt under. Det samme gælder de lavest lønnede efter dette lovforslags gennemførelse.

Det er nærliggende at spørge statsministeren, hvilken kompensation der vil blive givet til de dårligst stillede. Hvilken dækning vil man give? Det er ikke de store forventninger, vi stiller med, når vi ser, at lovforslaget, som vi diskuterer her, betyder, at der spares 450 mill. kr. på de sociale pensioner og ca. 30 mill. kr. på børnetilskuddene. Er det de stærkeste skuldre, som regeringen her har fundet frem?

VS vil stemme imod dette asociale lovforslag og kan love regeringen, at vi vil yde vores bidrag til, at arbejdspladserne sætter det ud af kraft, og at arbejdspladserne viser forståelse for, at pensionisterne må beskyttes mod regeringens asociale politik.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 134 stemmer mod 43.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Tredje behandling af:

*Forslag til lov om ændring af lov om forlængelse af visse overenskomster inden for den offentlige sygesikring.*

(Lovforslag nr. L 59. Fremsat 4/12 79. Første behandling 6/12 79. Betænkning 17/12 79. Anden behandling 19/12 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.